[Definicja deliktu]

1. Sędzia odpowiada dyscyplinarnie za zawiniony czyn stanowiący uchybienie godności urzędu, obowiązkom służbowym lub oczywistą i rażącą obrazę przepisów prawa (przewinienie dyscyplinarne).
2. Nie stanowi przewinienia dyscyplinarnego czyn, którego społeczna szkodliwość jest znikoma.
3. Sędzia odpowiada dyscyplinarnie także za swoje postępowanie przed objęciem stanowiska, jeżeli przez nie okazał się niegodnym urzędu sędziego.

Po ostatnim spotkaniu SKK (25.10.19) wprowadzono do definicji kryterium „szkodliwości wyższej niż znikoma”. Przy aktualnym brzmieniu projektu nie będzie to kolidować z odpowiedzialnością za wykroczenia, które zostały unormowane w odrębnym przepisie.

Po przemyśleniu nie jestem radykalnym przeciwnikiem odpowiedzialności dyscyplinarnej za rażące i oczywiste obrazy prawa. Przyjęto więc ugruntowane w orzecznictwie SN wyróżnienie trzech podstaw odpowiedzialności – uchybienie godności urzędu, obowiązkom służbowym lub za oczywistą i rażącą obrazę przepisów prawa. Zrezygnowano natomiast z pojęcia „przewinienia służbowego” jako wprowadzającego dwustopniową definicję (przewinienie dyscyplinarne to przewinienie służbowe bądź uchybienie godności, zaś przewinienie służbowe to oczywista i rażąca obraza przepisów prawa bądź naruszenie innych obowiązków służbowych). Proponuje się jednopoziomową definicję, gdzie obraza przepisów prawa może być także uchybieniem godności (zgodnie z wyrokiem SN 7 lipca 2004 r., SNO 26/04 OSNSD 2004, nr 2, poz. 36)

Pozostawienie deliktu orzeczniczego ma i tę zaletę, że ogranicza możliwość wszczęcia postępowania do sytuacji związanych z „oczywistym i rażącym” naruszeniem przepisów. Bez tego ograniczenia można sobie wyobrazić sytuację, w której każde potencjalne naruszenie przepisów mogłoby stanowić powód wszczęcia postępowania dyscyplinarnego z uwagi na uchybienie godności urzędu, rozumiane jako naruszenie prawa in genere.

Rozważana była koncepcja powiązania deliktu orzeczniczego wyłącznie z wytykiem orzeczniczym (art. 40 usp), a więc ograniczenie możliwości wszczęcia postępowania w tym zakresie wyłącznie do sytuacji, w której sąd odwoławczy wskazuje na rażące uchybienia w stosowaniu prawa i zażąda wszczęcia postępowania. Jest to jednak rozwiązanie niewłaściwe choćby z tego powodu, że nie zawsze orzeczenia zawierające rażące błędy będą zaskarżone. Nadto nie można wykluczyć, że obraza przepisów nastąpi właśnie w postępowaniu odwoławczym.

W porównaniu do poprzedniej wersji projektu zmianie uległa konstrukcja tego artykułu projektu. Błędnie wówczas wyodrębniono oczywistą i rażącą obrazę przepisów prawa do ustępu 2., co sugerowało, że jest to definicja uchybienia godności urzędu (które literalnie wykładając tamtą propozycję sprowadzałoby się tylko do obrazy przepisów prawa).

Nie mam też wątpliwości, co do odpowiedzialności przed objęciem urzędu co do zasady. Wydaje mi się jednak, że można rozważyć usunięcie "uchybienia piastowanego wówczas urzędu", bo mieści się to w pojęciu "okazania się niegodnym urzędu sędziego". W moim przekonaniu tylko takie uchybienie uprzednio piastowanemu urzędowi, które wskazuje na brak stosownej godności dla urzędu sędziego, może być podstawą odpowiedzialności.

Po dyskusji wyodrębniono kwestię odpowiedzialności za wykroczenia do ostatniego przepisu tego artykułu, tak aby uniknąć wątpliwości interpretacyjnych związanych z zawinieniem przy delikcie.

Rozważano, czy racjonalne jest umożliwienie zablokowania postępowania dyscyplinarnego w razie przyjęcia mandatu (lub uiszczenia grzywny przy mandacie zaocznym), jak jest to zapisane w aktualnej ustawie. Z możliwych rozwiązań, czy:

- wszystkie wykroczenia są rozpatrywane wyłącznie w postępowaniu dyscyplinarnym;

- czy niektóre wykroczenia mogą być ukarane w postępowaniu mandatowym po zrzeczeniu się immunitetu przez sędziego (w drodze przyjęcia mandatu), a jeżeli tak, to czy mają to pozostać wykroczenia drogowe, czy też także inne;

- a może wszystkie wykroczenia, w zależności od decyzji sędziego byłyby możliwe do ukarania w postępowaniu mandatowym.

Zdecydowano o wprowadzeniu do projektu nowego przepisu z pozostawieniem aktualnych rozwiązań:

II. [Odpowiedzialność za wykroczenia]

1. Za wykroczenie sędzia odpowiada tylko dyscyplinarnie, z tym zastrzeżeniem, że może wyrazić zgodę na pociągnięcie go do odpowiedzialności karnej za wykroczenia, o których mowa w rozdziale XI ustawy z dnia 20 maja 1971 r. - Kodeks wykroczeń (Dz.U. z 2018 r. [poz. 618](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytemjrg43tq), [911](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytemztge4tm) i [2077](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4yteobvg42te)).

2. Przyjęcie przez sędziego mandatu karnego albo uiszczenie grzywny, w przypadku ukarania mandatem karnym zaocznym, o którym mowa w [art. 98 § 1 pkt 3](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytembsha2daltqmfyc4nbrhe3tanjwg4) ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. - Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (Dz.U. z 2018 r. [poz. 475](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytembsha2da), [1039](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytemzwhayde), [1387](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytenjtgm3ds), [1467](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytenjwha3dq), [1481](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytenjxge2tk) i [2077](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4yteobvg42te)), stanowi oświadczenie o wyrażeniu przez niego zgody na pociągnięcie go do odpowiedzialności w tej formie, co wyłącza odpowiedzialność dyscyplinarną.

Przepis stanowi kalkę aktualnej regulacji. Wątpliwość: zgodnie z ust. 1 sędzia może wyrazić zgodę na pociągnięcie go do odpowiedzialności za wykroczenia – czyli teoretycznie nie musi to kończyć się mandatem. Ust. 2 mówi jedynie o tym, że przyjęcie mandatu jest zgodą, ale nie zastrzega, że jest to jedyna forma zgody. Czyli teoretycznie sędzia może zgodzić się na odpowiadanie za wykroczenia (na podst. ust. 1) i nie dostać mandatu, czyli mieć sprawę o wykroczenie w sądzie. Idąc dalej – sprawa w sądzie nie zamyka mu odpowiedzialności dyscyplinarnej, bo w ust. 2 mówi się jedynie o tym, że przyjęcie mandatu blokuje taką odpowiedzialność. Czy to rozumowanie jest poprawne? Bo wydaje się, że zamysł ustawodawcy był taki, aby wyłączać odpowiedzialność dyscyplinarną w sprawach kończonych mandatem. W innym przypadku dojść mogłoby do podwójnej kary – dyscyplinarnej i przed sądem powszechnym.

III. [Odesłanie]

W sprawach nieuregulowanych w niniejszym rozdziale stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu postępowania karnego oraz rozdziałów I-III Kodeksu karnego, z uwzględnieniem odrębności wynikających z charakteru postępowania dyscyplinarnego.

Po ostatniej SKK zrezygnowano z koncepcji enumeratywnego wykazywania przepisów na rzecz blankietowego odesłania.

IV. [Przedawnienie dyscyplinarne]

1. Karalność przewinienia dyscyplinarnego przedawnia się z upływem roku od chwili, kiedy rzecznik dyscyplinarny dowiedział się o popełnieniu przewinienia dyscyplinarnego, nie później niż z upływem trzech lat od chwili popełnienia czynu. Jeżeli w tym czasie wszczęto postępowanie dyscyplinarne karalność przewinienia dyscyplinarnego przedawnia się z upływem pięciu lat od chwili ~~popełnienia czynu~~ wszczęcia postępowania.

2. Jeżeli przewinienie dyscyplinarne zawiera znamiona przestępstwa, przedawnienie jego karalności nie może nastąpić wcześniej niż przedawnienie przewidziane w przepisach Kodeksu karnego.

Zmiany obejmują skrócenie terminu przedawnienia do 3 lat (od czynu do wszczęcia postępowania) i do 5 lat w razie wszczęcia postępowania. Po spotkaniu SKK wprowadzono zapis o przedawnieniu karalności po upływie roku od powzięcia informacji o przewinieniu przez rzecznika. Ma to uniemożliwić „stan zawieszenia” sprawy u rzecznika, który mógłby próbować wpływać na sędziego, co do którego dysponuje wiedzą o możliwości popełnienia deliktu, do czasu przedawnienia ścigania.

Brak przesłanek dla wstrzymywania biegu terminu przedawnienia z powodu wszczęcia postępowania.

Po spotkaniu 7 grudnia 2019 roku zdecydowano o wydłużeniu terminu przedawnienia do 5 lat od chwili wszczęcia postępowania dyscyplinarnego.

V. [Kary dyscyplinarne]

1. Karami dyscyplinarnymi są:

1)  upomnienie;

2) nagana;

3) usunięcie z zajmowanej funkcji;

4) obniżenie wynagrodzenia zasadniczego o 5%-50% na okres od sześciu miesięcy do dwóch lat;

5) przeniesienie na inne, wskazane przez sąd dyscyplinarny, miejsce służbowe;

6) złożenie sędziego z urzędu.

2. Wymierzenie kary określonej w ust. 1 pkt 3-5 pociąga za sobą pozbawienie możliwości awansowania na wyższe stanowisko sędziowskie przez okres pięciu lat, niemożność udziału w tym okresie w kolegium sądu, orzekania w sądzie dyscyplinarnym oraz objęcia w sądzie funkcji prezesa sądu, wiceprezesa sądu, przewodniczącego wydziału, a także rzecznika prasowego.

3. Wymierzenie kary określonej w ust.1 pkt 6 pociąga za sobą utratę możliwości ponownego powołania ukaranego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim.

4. W przypadku przewinienia dyscyplinarnego mniejszej wagi sąd dyscyplinarny może odstąpić od wymierzenia kary.

5. Obok kary dyscyplinarnej można orzec dodatkowo obowiązek przeproszenia pokrzywdzonego. Orzekając ten obowiązek, sąd dyscyplinarny określa sposób jego wykonania, odpowiedni ze względu na okoliczności sprawy.

6. Sąd dyscyplinarny może orzec podanie treści orzeczenia do publicznej wiadomości w określony sposób, jeżeli uzna to za celowe ze względu na okoliczności sprawy, o ile nie narusza to interesu pokrzywdzonego.

7. W razie ukarania za wykroczenie sąd dyscyplinarny może orzec zakaz prowadzenia pojazdów, na podstawie przepisów Kodeksu wykroczeń.

Zmiany obejmują:

- zmianę w hierarchii kar – wychodzę z założenia, że usunięcie z zajmowanej funkcji jest mniej dolegliwe niż obniżenie uposażenia;

- wprowadzenie zakazu objęcia funkcji przewodniczącego wydziału i rzecznika prasowego w przypadku ukarania (kierownika ośrodka zamiejscowego usunąłem, bo chyba nie występuje w praktyce);

- pozostawienie SD uprawnienia do wskazania miejsca służbowego w razie przeniesienia;

- wprowadzenie możliwości orzeczenia obowiązku przeproszenia pokrzywdzonego i podania wyroku do publicznej wiadomości.

Problemem do rozstrzygnięcia jest kwestia odpowiedzialności sędziego za przewinienia dyscyplinarne wyczerpujące znamiona wykroczeń. W aktualnym stanie prawnym sąd dyscyplinarny poprzestaje na karze dyscyplinarnej (np. upomnienia czy nagany). Po spotkaniu SKK wprowadzono możliwość orzeczenia zakazu prowadzenia pojazdów przy wykroczeniach drogowych.

VI. [Kara łączna]

Rozważano następujące koncepcje:

1. W razie jednoczesnego ukarania za kilka przewinień dyscyplinarnych sąd dyscyplinarny wymierza karę za poszczególne przewinienia dyscyplinarne, a następnie karę łączną.

2. Przy orzekaniu kary łącznej stosuje się następujące zasady:

1) w razie orzeczenia dwóch lub więcej kar jednorodzajowych orzeka się jedną karę tego samego rodzaju;

2) w razie orzeczenia dwóch lub więcej kar rodzajowo różnych jako karę łączną orzeka się karę najsurowszą.

3. W przypadku, gdy obwiniony popełnił dwa lub więcej przewinienia dyscyplinarne, zanim zapadło pierwsze, choćby nieprawomocne, orzeczenie co do któregokolwiek z nich, na wniosek ukaranego wydaje się wyrok łączny według zasad przewidzianych w ust. 2.

W ust. 3 zmiana kosmetyczna – orzeczenie zamieniono na wyrok. W pozostałych przepisach usp dotychczasowej używano sformułowania wyrok. Brak podstaw by karę łączną wydawać orzeczeniem, skoro kary wymierza się wyrokami.

Po drugie wprowadzono generalną zasadę orzekania kary najsurowszej jako łącznej, a nie tylko przy złożeniu z urzędu. W aktualnym stanie prawnym może rodzić problemy, którą karę orzec, jeśli za jeden czyn będzie obniżenie pensji, a za drugie przeniesienie. W projektowanej regulacji należy orzec karę przeniesienia.

Do rozważenia jest wprowadzenie regulacji podobnej jak w prawie wykroczeń – gdzie w przypadku kilku przypisywanych czynów Sąd wymierza jedną karę, w oparciu o przepis najsurowiej zagrożony.

Mogłoby to brzmieć w sposób następujący:

V. [Kara łączna]

1. W razie jednoczesnego ukarania za kilka przewinień dyscyplinarnych sąd dyscyplinarny wymierza jedną karę za wszystkie przewinienia dyscyplinarne.

2. W przypadku, gdy obwiniony popełnił dwa lub więcej przewinienia dyscyplinarne, zanim zapadło pierwsze, choćby nieprawomocne, orzeczenie co do któregokolwiek z nich, na wniosek ukaranego wydaje się wyrok łączny, o ile orzeczone kary podlegają łączeniu, według następujących zasad:

1) w razie orzeczenia kary upomnienia i nagany wymierza się łączną karę nagany;

2) kary upomnienia i nagany podlegają łączeniu z innymi karami, przy czym jako karę łączną wymierza się wówczas karę surowszą, o której mowa w art. ;

3) przy orzeczonych za kilka przewinień karach rodzajowo różnych jako karę łączną orzeka się karę najsurowszą.

Trzecia wersja regulacji kary łącznej obejmuje zasadę niełączenia kar upomnienia i nagany z innymi karami:

Art. 4. [**Kara łączna]**

1. W razie jednoczesnego ukarania za kilka przewinień dyscyplinarnych, sąd dyscyplinarny wymierza karę za poszczególne przewinienia, a następnie karę łączną.

2. Przy orzekaniu kary łącznej stosuje się następujące zasady:

1) w razie orzeczenia kary upomnienia i nagany wymierza się łączną karę nagany;

2) kary upomnienia i nagany nie podlegają łączeniu z karą obniżenia wynagrodzenia;

3) przy karach obniżenia wynagrodzenia łączna kara obniżenia wynagrodzenia nie może przekraczać sumy tych kar, ale nie więcej niż 60% wynagrodzenia i nie może być niższa od najwyższej z orzeczonych kar obniżenia wynagrodzenia;

4) kara usunięcia z funkcji nie podlega łączeniu z karami upomnienia, nagany i karą obniżenia wynagrodzenia;

5) kara przeniesienia w inne miejsce służbowe nie podlega łączeniu z karami upomnienia, nagany i karą obniżenia wynagrodzenia;

6) przy orzeczonych za kilka przewinień karach rodzajowo różnych i karze złożenia z urzędu wymierza się karę łączną złożenia z urzędu, a w wypadku orzeczonych równocześnie kar obniżenia wynagrodzenia karę tę orzeka się na zasadach przewidzianych w pkt 3.

W efekcie uznano, że należy dopracować ostatnią propozycję. Ostatecznie projekt aktualny brzmi:

VI. [**Kara łączna]**

1.  W razie jednoczesnego ukarania za kilka przewinień dyscyplinarnych, sąd dyscyplinarny wymierza karę za poszczególne przewinienia, a następnie karę łączną.

2.  Przy orzekaniu kary łącznej stosuje się następujące zasady:

1) w razie orzeczenia dwóch lub więcej kar upomnienia wymierza się łączną karę upomnienia albo nagany,

2) w razie orzeczenia kary upomnienia i nagany wymierza się łączną karę nagany;

3) w razie orzeczenia dwóch lub więcej kar nagany wymierza się łączną karę nagany albo karę, o której mowa w art. V ust. 1 pkt 3 bądź 4;

4) kary upomnienia i nagany nie podlegają łączeniu z karą obniżenia wynagrodzenia;

5) w razie orzeczenia dwóch lub więcej kar obniżenia wynagrodzenia łączna kara obniżenia wynagrodzenia nie może być wyższa niż suma tych kar, z tym że nie więcej niż 60% wynagrodzenia i nie może być niższa od najwyższej z orzeczonych kar obniżenia wynagrodzenia;

6) kara usunięcia z funkcji nie podlega łączeniu z karami upomnienia, nagany i karą obniżenia wynagrodzenia;

7) kara przeniesienia na inne miejsce służbowe nie podlega łączeniu z karami upomnienia, nagany i karą obniżenia wynagrodzenia;

8) przy orzeczonych za kilka przewinień karach rodzajowo różnych i karze złożenia z urzędu wymierza się karę łączną złożenia z urzędu;

9) w razie orzeczenia dwóch lub więcej kar rodzajowo tożsamych wymierza się karę łączną tego samego rodzaju bądź karę surowszą, z zastrzeżeniami wskazanymi powyżej.

3. W przypadku, gdy obwiniony popełnił dwa lub więcej przewinienia dyscyplinarne, zanim zapadło pierwsze, choćby nieprawomocne, orzeczenie co do któregokolwiek z nich, na wniosek ukaranego wydaje się wyrok łączny według zasad przewidzianych w ust. 2.

Po spotkaniu z 7 grudnia 2019 roku dodano ust. 3 traktujący o wyroku łącznym który uprzednio „zaginął” w poprzedniej wersji.

VII. [Sądy dyscyplinarne]

1. Sądami dyscyplinarnymi w sprawach dyscyplinarnych sędziów są:

1) w pierwszej instancji:

a) Sąd Najwyższy w sprawach w sprawach przewinień dyscyplinarnych wyczerpujących znamiona umyślnych przestępstw ściganych z oskarżenia publicznego lub umyślnych przestępstw skarbowych;

b) sądy apelacyjne w pozostałych sprawach;

2) w drugiej instancji - Sąd Najwyższy.

Konstrukcja sądownictwa dyscyplinarnego po ustaleniach na SKK 25 kwietnia 2019r. Generalne założenia:

1. likwidacja sądów dyscyplinarnych (w obecnym kształcie jako wyodrębnionych bytów przy SA) jako tworu zbędnego i burzącego porządek struktury; to zmiana kardynalna w porównaniu do obecnych rozwiązań. Trzeba zwrócić uwagę na to, że sądownictwo dyscyplinarne z udziałem sędziów sądów niższego rzędu zapewnia udział w rozstrzyganiu tego rodzaju spraw przez osoby, które orzekają „na linii”. Zmiana przywracająca uprzedni stan prawny wynika z chęci uporządkowania struktury i wyłączenia możliwości „przymusowych wcieleń” do sądów dyscyplinarnych. Wymaga to jednak w moim przekonaniu szczegółowego przedyskutowania i uargumentowania, być może istnieje bowiem „trzecia droga”. Taką trzecią drogą może być przyjęcie zasady, że sędziami dyscyplinarnymi są wszyscy sędziowie danej apelacji, którzy (np. na 31 grudnia poprzedniego roku) spełniają warunek odpowiedniego stażu, np. 10 lat orzekania. W takim układzie sędziami dyscyplinarnymi byliby wszyscy sędziowie, niezależnie od szczebla, na którym orzekają, o ile spełniają w/w warunek. Udział w składzie po wylosowaniu byłby obowiązkowy. Nie byłoby za to żadnego „trwałego” powierzania takich funkcji, a jedynie losowanie do składu.

2. powierzenie spraw dyscyplinarnych sądom apelacyjnym;

3. obsługa spraw dyscyplinarnych przez sekretariat wydziału karnego

W tym miejscu zaznaczyć trzeba, że uzyskaliśmy dane co do ilości spraw dyscyplinarnych w latach 2012-2018, z podziałem na kategorie, w poszczególnych apelacjach. Generalnie wszystkich spraw dyscyplinarnych (wszystkie kategorie, jakie są możliwe łącznie) w ciągu tych 7 lat było:

Apelacja Szczecin – 29

Apelacja Katowice – 54

Apelacja Białystok – 22

Apelacja Rzeszów – 17

Apelacja Poznań – 33

Apelacja Warszawa – 87

W pozostałych czekamy.

Jak widać spraw rocznie jest generalnie kilka (wyjątkiem jest Warszawa, przyczyny trzeba przeanalizować, ale zapewne wiąże się z liczbą orzekających sędziów). Obsługa tych spraw nie będzie zatem żadnym obciążeniem dla Wydziału.

4. skład sądu trzyosobowy, zawodowy; wybór składu sądzącego w drodze losowania, z zachowaniem następujących zasad:

- Przewodniczący z Wydziału Karnego;

- jeden członek składu z Wydziału tego samego pionu co obwiniony;

- jeden członek spośród pozostałych Wydziałów;

5. likwidacja Izby Dyscyplinarnej w SN z przyczyn konstytucyjnych – co do obecnego kształtu, ale także ekonomiczno-organizacyjnych, co do zasady.

Po spotkaniu SKK z 25.10.19 zdecydowano o pozostawieniu sądownictwa dyscyplinarnego I instancji sądom apelacyjnym, zgodnie z treścią projektu.

2. Sądy dyscyplinarne są właściwe do orzekania w sprawach o przewinienia dyscyplinarne, a ponadto w sprawach, o których mowa w *art. 37 § 5, art. 75 § 2 pkt 3 oraz w art. 80.*

3, Do rozpoznania spraw wymienionych w ust. 1 i 2 właściwy miejscowo jest sąd dyscyplinarny obszaru apelacji, w którym pełni służbę sędzia objęty postępowaniem. Jeżeli jednak sprawa dotyczy sędziego, który orzeka lub orzekał w sądzie apelacyjnym, właściwy jest inny sąd dyscyplinarny wyznaczony, na wniosek rzecznika dyscyplinarnego, przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego.

Rozważano, czy w przypadku obwinionego będącego SSO konieczne jest wyznaczanie SA-SD z innej apelacji. Po spotkaniu SKK 25.10.19 przyjęto, że w każdym wypadku, w którym obwiniony orzekał w SA (choćby na jednorazowej delegacji) konieczne jest wyznaczenie innego sądu dyscyplinarnego.

4. Obsługę administracyjną sądu dyscyplinarnego prowadzi Wydział Karny/Izba Karna właściwego sądu dyscyplinarnego.

5. Sądy dyscyplinarne orzekają w składzie trzech sędziów, wybranych w drodze losowania, z tym, że:

- jeden sędzia losowany jest pośród sędziów Wydziału Karnego/Izby Karnej i jest przewodniczącym składu;

- jeden sędzia losowany jest pośród sędziów Wydziału/Izby tego pionu, w którym orzeka obwiniony;

- jeden sędzia losowany jest pośród pozostałych sędziów.

Referenta sprawy pośród członków składu wskazuje Prezes właściwego sądu dyscyplinarnego.

Kompetencja prezesa wynika z tego, żeby sprawę cywilną jako referent dostał cywilista, a sprawę o oszustwo sklepowe karnista. Może być istotne także obciążenie poszczególnych członków składu ich własnym referatem. Trzeba jednak poszerzyć wiedzę o informacje, jak referent był wyznaczany dotychczas (przed losowaniami).

Pozostaje kwestia ławników – argumentem przeciw jest to, że udział nieprofesjonalnych orzeczników w postępowaniu dyscyplinarnym jest sprzeczny z aksjologią tego postępowania. Ich wprowadzenie do sądownictwa dyscyplinarnego było wynikiem wyłącznie zapotrzebowania politycznego, a nie wynikiem analizy merytorycznej.

Wyeliminowanie ławników może być jednak negatywnie odebrane społecznie i trzeba to aktualnie mieć na uwadze. Jednak substytutem tej instytucji byłaby:

- pełna jawność postepowania, w tym publikacja treści orzeczeń;

- umożliwienia udziału przedstawiciela społecznego w postępowaniu;

- zawiadomienie pokrzywdzonego o terminie pierwszej rozprawy.

6. Jeżeli w I instancji orzeczono karę złożenia z urzędu Sąd Najwyższy rozpoznaje odwołanie w składzie 5 sędziów, z tym, że:

- jeden sędzia losowany jest pośród sędziów Izby Karnej i jest przewodniczącym składu;

- dwóch sędziów losowanych jest pośród sędziów Izby właściwej dla tego pionu, w którym orzeka obwiniony;

- dwóch sędziów losowanych jest pośród pozostałych sędziów.

7. Do orzekania w sprawach dyscyplinarnych są uprawnieni wszyscy sędziowie danego sądu dyscyplinarnego, z wyjątkiem prezesa sądu, wiceprezesów sądu oraz rzecznika dyscyplinarnego.

8. Sąd dyscyplinarny pierwszej instancji może orzekać na sesjach wyjazdowych w sądzie okręgowym, na obszarze właściwości którego obwiniony zajmuje stanowisko sędziego, chyba że sprzeciwia się temu dobro wymiaru sprawiedliwości.

~~ust. 8 pozostawiony, choć nie wiem, czy w historii był taki przypadek. Ostrożnie jestem za skreśleniem, chyba, że ktoś znajduje argumenty.~~

Po spotkaniu SKK 25.10.19 przepis wykreślono z projektu.

Po spotkaniu z 7 grudnia 2019 roku przepis przywrócono.

VIII. [Rzecznik Dyscyplinarny]

1. Oskarżycielami przed sądem dyscyplinarnym są Rzecznik Dyscyplinarny Sędziów Sądów Powszechnych oraz Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych, a także Rzecznicy Dyscyplinarni działający przy sądach apelacyjnych.

Założenie polega na przyjęciu tylko dwóch poziomów rzeczników: „głównego” i działających przy SA.

Dyskutowano likwidację stanowiska „głównego” rzecznika. Wydaje się to być niezasadne z uwagi na konieczność podejmowania decyzji w zakresie ewentualnego wskazania właściwego rzecznika przy wyłączeniu od prowadzenia sprawy rzecznika właściwego miejscowo, wskazania rzecznika właściwego dla prowadzenia sprawy prezesa sądu, czy też nadzoru nad prawidłowością działania rzecznika (swoisty tryb odwoławczy od decyzji rzecznika przy SA).

2. W sprawach sędziów sądów apelacyjnych oraz prezesów i wiceprezesów sądów apelacyjnych i sądów okręgowych oskarżycielami przed sądem dyscyplinarnym mogą być wyłącznie Rzecznik Dyscyplinarny Sędziów Sądów Powszechnych oraz Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych. W sprawach pozostałych sędziów uprawnionym oskarżycielem jest także Rzecznik Dyscyplinarny działający przy sądzie apelacyjnym.

Zmiana likwiduje rzecznika przy SO z uwagi na niewielką ilość spraw, jakie są przedmiotem ich pracy.

Po spotkaniu 7 grudnia 2019 roku dopuszczono możliwość wszczynania postępowania dyscyplinarnego przez Rzeczników „głównych” wobec każdego sędziego.

3. Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych oraz dwóch Zastępców Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych wybiera Krajowa Rada Sądownictwa na czteroletnią kadencję spośród sędziów, których kandydatury przedstawiają zgromadzenia ogólne sędziów apelacji.

Zmiana z MS na KRS. Dodano zapis, z którego wynika wprost, że rzecznikiem może być wyłącznie sedzia.

4. Krajowa Rada Sądownictwa zapewnia obsługę administracyjną Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych oraz Zastępców Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych przez utworzenie odrębnej komórki organizacyjnej w ramach Biura Krajowej Rady Sądownictwa.

5. Rzeczników Dyscyplinarnych przy sądach apelacyjnych na trzyletnią kadencję wybiera zgromadzenie sędziów apelacji spośród sędziów, których kandydatury przedstawia kolegium właściwego sądu apelacyjnego i kolegia sądów okręgowych z obszaru apelacji. Prawo zgłoszenia kandydatury ma również grupa 10 członków tego zgromadzenia.

Do rozważenia długość kadencji. 4 lata w mojej ocenie są zbyt długie. Dodano zapis, z którego wynika wprost, że rzecznikiem może być wyłącznie sędzia.

Po spotkaniu 7 grudnia 2019 roku dopuszczono możliwość zgłaszania kandydatów przez 10 członków zgromadzenia.

6. Rzecznik Dyscyplinarny Sędziów Sądów Powszechnych, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych, Rzecznik Dyscyplinarny działający przy sądzie apelacyjnym wykonują swoje obowiązki do czasu powołania osób pełniących te funkcje w kolejnej kadencji.

7. Zgromadzenia ogólne sędziów apelacji, najpóźniej w terminie miesiąca przed dniem zakończenia kadencji Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych lub Z-cy Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych, a jeżeli kadencja została przerwana – w ciągu dwóch miesięcy od tego momentu, przedstawiają Krajowej Radzie Sądownictwa po jednym kandydacie na wakujące stanowisko.

8. Kolegium sądu apelacyjnego i kolegia sądu okręgowego danej apelacji, najpóźniej w terminie miesiąca przed dniem zakończenia kadencji Rzecznika Dyscyplinarnego przy sądzie apelacyjnym, a jeżeli kadencja została przerwana – w ciągu miesiąca od tego momentu, przedstawiają zgromadzeniu ogólnemu sędziów apelacji po jednym kandydacie wakujące stanowisko.

9. Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych, Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych i Rzecznika Dyscyplinarnego przy sądzie apelacyjnym wybiera się w głosowaniu tajnym, zwykłą większością głosów.

10. Jeżeli żaden z kandydatów na stanowisko Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych albo Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych albo Rzecznika Dyscyplinarnego przy sądzie apelacyjnym nie uzyska większości głosów decyzję o powierzeniu właściwego stanowiska podejmuje I Prezes Sądu Najwyższego.

To swoisty bezpiecznik na wypadek odrzucenia wszystkich kandydatur albo remisu.

11. Rzecznik Dyscyplinarny Sędziów Sądów Powszechnych oraz Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych mogą przejąć sprawę prowadzoną przez Rzecznika Dyscyplinarnego przy sądzie apelacyjnym, a także przekazać temu rzecznikowi sprawę do prowadzenia, w tym sprawę z innej apelacji, o ile istnieją przeszkody w prowadzeniu sprawy przez właściwego Rzecznika Dyscyplinarnego przy sądzie dyscyplinarnym lub wymaga tego dobro wymiaru sprawiedliwości.

12. Do prowadzenia spraw dyscyplinarnych dotyczących Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych albo Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych właściwy jest ~~Rzecznik Dyscyplinarny przy sądzie apelacyjnym~~ sędzia Sądu Najwyższego, którego wskazuje I Prezes Sądu Najwyższego. Przepisu ust. 11 nie stosuje się.

Ust. 12 dodany po konferencji 11 października 2019 roku w Warszawie w reakcji na słuszne uwagi Pana prof. P. Kardasa, zwracającego uwagę na brak wskazania, kto jest właściwy do prowadzenia spraw RzDSSP.

Po spotkaniu z 7 grudnia 2019 roku zmieniono właściwość prowadzącego sprawy dyscyplinarne z rzecznika apelacyjnego na sędziego wskazanego przez IPSN. Powodem było usunięcie sytuacji, w której rzecznik strukturalnie podległy RzDSSP prowadziłby jego sprawę, a po ewentualnym umorzeniu nadal „podlegał” tej samej osobie.

Mam wątpliwość, czy ta zmiana nie zakłóca wyróżnienia sądów powszechnych i Sądu Najwyższego.

IX. [Obrońca]

1. Obwiniony może ustanowić obrońcę spośród sędziów, prokuratorów, adwokatów lub radców prawnych.

2. Sędzia, wobec którego prowadzone są czynności wyjaśniające, może ustanowić pełnomocnika spośród sędziów, prokuratorów, adwokatów lub radców prawnych.

Ust. 2 rozwiązuje sprawę uczestnictwa pełnomocników w przesłuchaniach przed zarzutami.

X. [Wszczęcie postępowania]

1. Właściwy rzecznik dyscyplinarny podejmuje czynności wyjaśniające na wniosek Ministra Sprawiedliwości, prezesa sądu, kolegium sądu apelacyjnego lub kolegium sądu okręgowego, Krajowej Rady Sądownictwa, a także z własnej inicjatywy, po ustaleniu okoliczności wskazujących na podejrzenie popełnienia przewinienia dyscyplinarnego. Czynności wyjaśniające powinny być przeprowadzone w terminie trzydziestu dni od dnia podjęcia pierwszej czynności przez rzecznika dyscyplinarnego.

Zmiany obejmują:

- prawo żądania wszczęcia postępowania dla każdego prezesa (w tym rejonu);

- wyraźne wskazanie, że uprawnionym do wszczęcia postępowania jest „rzecznik właściwy”, co eliminuje możliwość wszczynania postępowań przez „głównych” rzeczników wobec każdego sędziego.

2. Rzecznik dyscyplinarny w ramach czynności wyjaśniających może przeprowadzać wyłącznie dowody z dokumentów, przesłuchania osoby wnioskującej o wszczęcie postępowania lub pokrzywdzonego, a także zawiadamia sędziego o prawie do złożenia, w terminie czternastu dni od dnia otrzymania zawiadomienia, pisemnego oświadczenia dotyczącego przedmiotu tych czynności lub deklaracji o zamiarze złożenia oświadczenia ustnego. Niezłożenie żadnego oświadczenia przez sędziego nie wstrzymuje dalszego biegu postępowania.

3. W razie złożenia przez sędziego deklaracji o zamiarze złożenia oświadczenia ustnego rzecznik dyscyplinarny wyznacza miejsce i termin jego odebrania.

Zmiany obejmują:

- wprowadzenie zasady, że czynności wyjaśniające opierają się na treści zawiadomienia, dokumentach i oświadczeniu (pisemnym lub ustanym sędziego);

- wprowadzenie zasady, że to sędzia wnioskuje o przyjęcie oświadczenia ustnego.

Po spotkaniu SKK z 25.10.19 dodano możliwość przesłuchania osoby wnioskującej o wszczęcie postępowania lub pokrzywdzonego, na kształt regulacji 307 kpk. Szczegóły rozważań w tym zakresie na SKK 25.10.19:

*Poważna dyskusja dotyczyła faz postępowania dyscyplinarnego. W szczególności rozważano, czy należy wyróżnić postępowanie wyjaśniające, przygotowawcze i sądowe. Aktualnie takiego wyróżnienia nie ma i po wszczęciu przez rzecznika postępowanie dyscyplinarnego kończy się postępowanie wyjaśniające. Wg mnie nie ma potrzeby odrębnego nazywania tej fazy postępowania, bowiem mamy „domyślnie” postępowanie dyscyplinarne przed rzecznikiem i sądowe postępowanie dyscyplinarne.*

*Uwagi dotyczyły możliwych dowodów, które rzecznik może przeprowadzać w trakcie postępowania wyjaśniającego (choć zaznaczam, że zastrzeżenia składał Pan prof. J. Zagrodnik, wskazując, ze na tym etapie w ogóle nie mówimy o dowodach, bowiem nie wszczęto jeszcze postępowania. Dyskusja w tym zakresie wydaje się nieco teoretyczna, jednak dla poparcia użytej przeze mnie nomenklatury przywołuję stanowisko komentatorów do art. 307 kpk – czyli przepisu dotyczącego postępowania sprawdzającego w kpk, odpowiednika postępowania wyjaśniającego:*

*a) Świecki Dariusz (red.), Kodeks postępowania karnego. Tom I. Komentarz aktualizowany*

*„Wyjątkiem od nieprotokolarnego sposobu dokonywania czynności sprawdzających jest możliwość przyjęcia lub przeprowadzenia w jego toku następujących dowodów:*

*1) ustnego zawiadomienia o przestępstwie (§ 2);*

*2) wniosku o ściganie (§ 2);*

*3) przesłuchania w charakterze świadka zawiadamiającego (§ 3).”*

*b) Dudka Katarzyna (red.), Kodeks postępowania karnego. Komentarz*

*„Czynności podejmowane w ramach postępowania sprawdzającego określa się jako dowodzenie swobodne. Formą ich dokumentowania – poza przypadkiem wskazanym powyżej dla przesłuchania osoby zawiadamiającej – jest notatka urzędowa. Oznacza to, że nie można przeprowadzać czynności, które dla swej ważności wymagają utrwalenia w formie protokołu .”*

*c) nieco niezrozumiałe wydają się poglądy wyrażone w komentarzu co Pusp:*

*Gudowski Jacek (red.), Komentarz do ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych, [w:] Prawo o ustroju sądów powszechnych. Ustawa o Krajowej Radzie…*

*„Zakres czynności wyjaśniających jest określony ogólnie. Pomocniczo można w tym zakresie stosować odpowiednie przepisy postępowania karnego. Rzecznik dyscyplinarny może więc prowadzić dowody z przesłuchania świadków, oględzin, opinii biegłych itp. (por. art. 308 k.p.k.). Oczywiście dotyczy to także postępowania dowodowego po wszczęciu postępowania. Rzecznik dyscyplinarny, dokonując czynności wyjaśniających, których celem jest wyjaśnienie okoliczności sprawy oraz zebranie, zabezpieczenie i w niezbędnym zakresie utrwalenie dowodów, powinien stosować w tym zakresie odpowiednio przepisy postępowania karnego.”*

*(Jak widać w tym komentarzu dopuszcza się wprost pełne postępowanie dowodowe w postępowaniu wyjaśniającym, myląc jednakże postępowanie sprawdzające z czynnościami niezwłocznymi z art. 308 kpk. )*

*Natomiast słusznie dostrzeżono w toku komisji, że rzecznik powinien mieć możliwość przesłuchania osoby składającej wniosek o wszczęcie postepowania. Dotychczasowa propozycja ograniczała postępowanie wyjaśniające do dowodów z dokumentów (przy czym podkreślam, że za taki dowód rozumiem również notatkę urzędową sędziego, czy sekretarza bądź innego pracownika, także z tzw. Rozpytania, które jednak nie mogę w późniejszym postępowaniu zastąpić dowodu z zeznań świadka).*

*Zaproponowano również zmianę słowa „wzywa” na „zawiadamia”.*

Po spotkaniu 7 grudnia 2019 roku wprowadzono podkreślenie „wyłącznie”, w celu domknięcia katalogu.

4. Jeżeli rzecznik dyscyplinarny po przeprowadzeniu czynności wyjaśniających na żądanie uprawnionego organu nie znajduje podstaw do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego wydaje postanowienie o odmowie jego wszczęcia. Odpis postanowienia doręcza się organowi, który złożył wniosek o wszczęcie postępowania, kolegium odpowiednio sądu okręgowego lub apelacyjnego, właściwego dla sędziego, wobec którego prowadzono czynności wyjaśniające i temu sędziemu.

5. Jeżeli po przeprowadzeniu czynności wyjaśniających zachodzą podstawy do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego, rzecznik dyscyplinarny wszczyna postępowanie dyscyplinarne i sporządza zarzuty dyscyplinarne na piśmie, a następnie niezwłocznie doręcza je obwinionemu. Doręczając zarzuty rzecznik dyscyplinarny wzywa obwinionego do przedstawienia na piśmie wyjaśnień i wniosków dowodowych, w terminie czternastu dni od dnia doręczenia zarzutów dyscyplinarnych. Rzecznik dyscyplinarny może także odebrać od obwinionego, a na jego wniosek odbiera, wyjaśnienia w drodze przesłuchania.

Zmiana obejmuje rezygnację z prekluzji dowodowej, co stanowi zrównanie praw procesowych z AKTUALNYM kpk.

*Na SKK 25.10.19 w tym zakresie poruszano następujące kwestie:*

*Tutaj także wskazywano, że koniunktywny zapis „wszczyna postępowanie dyscyplinarne i sporządza zarzuty” w zasadzie eliminuje postepowanie przygotowawcze. Bo rzecznik musi od razu sporządzić zarzuty, a nie ma etapu prowadzenia dowodów, które mogą np. wykluczyć potrzebę przedstawiania zarzutów (po przeprowadzeniu dowodów, które w postepowaniu wyjaśniającym nie są możliwe, np. przesłuchania świadków, opinia biegłego itp.).*

*Po pierwsze zwracam uwagę, że taka konstrukcja występuje od początku obowiązywania aktualnej ustawy (2001 rok). Co ciekawe komentatorzy wprost wskazują, że te czynności powinny być dokonane łącznie, w dodatku (odnośnie powyższych uwag o czynnościach dowodowych) nie widzą problemu w przeprowadzaniu dowodów w postępowaniu wyjaśniającym, co jest jednak sporą niekonsekwencją. I tak
a) Górski Antoni (red.), Prawo o ustroju sądów powszechnych. Komentarz*

*Po przeprowadzeniu czynności wyjaśniających rzecznik dyscyplinarny albo wydaje postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania dyscyplinarnego, albo, jeżeli uzna, że zebrany na dotychczasowym etapie materiał dowodowy dostatecznie uprawdopodabnia popełnienie przez sędziego przewinienia dyscyplinarnego, wydaje postanowienie o wszczęciu postępowania dyscyplinarnego oraz o przedstawieniu zarzutu (zarzutów). Możliwe jest odrębne wydanie dwóch postanowień, ale wówczas pierwsze wydane musi być postanowienie o wszczęciu postępowania dyscyplinarnego, a dopiero następnie o przedstawieniu zarzutów. Z technicznego punktu widzenia najbardziej wskazane jest wydanie jednego postanowienia co do wszczęcia postępowania i przedstawienia zarzutów. Postanowienie musi zawierać uzasadnienie ze wskazaniem, jakie przeprowadzone dowody legły u podstaw decyzji rzecznika.*

*b) Gudowski Jacek (red.), Komentarz do ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych, [w:] Prawo o ustroju sądów powszechnych. Ustawa o Krajowej Radzie*

*:Jeżeli zachodzą podstawy do wszczęcia postępowania, zarzuty powinny być przedstawione obwinionemu na piśmie (art. 114 § 2). Podstawy te występują, jeżeli dane zebrane w toku czynności dyscyplinarnych uzasadniają dostatecznie podejrzenie, że czyn popełniła określona osoba (*[*art. 313*](https://sip.lex.pl/#/document/16798685?unitId=art(313)&cm=DOCUMENT)*k.p.k.; nie ma więc wszczęcia postępowania w sprawie). Należy uznać, że zarzuty powinny być postawione w formie postanowienia odrębnego lub stanowiącego część postanowienia o wszczęciu postępowania dyscyplinarnego. Postanowienie o przedstawieniu zarzutów powinno zawierać dokładne określenie zarzucanego czynu (art. 313 § 2 k.p.k.).”*

*Po drugie wg mnie trzeba zauważyć pewną odrębność postępowania dyscyplinarnego. Tutaj okoliczności, które mogą stanowić podstawę przedstawienia zarzutu dyscyplinarnego (do czego zgodnie z odpowiednio stosowanym art. 313 p. 1 kpk wystarczające jest „dostatecznie podejrzenie, że czyn popełniła określona osoba”) zapewne w 99% będą widoczne już na podstawie wniosku, czy innych czynności wyjaśniających. Wyodrębnianie jeszcze jednej fazy postępowania dyscyplinarnego, stanowiącej odpowiednik karnoprocesowego „postępowania w sprawie” jest moim zdaniem niecelowe. Pamiętać trzeba, że gdyby rzecznik takie postępowanie mógł prowadzić, to sędzia, którego postępowania dotyczy, nie miałby żadnych praw – nie byłby bowiem jeszcze stroną. Jednocześnie nie ma wątpliwości, że postępowanie dyscyplinarne od początku samego toczy się w przedmiocie zachowania konkretnego sędziego. Celowe jest więc, by jak najszybciej miał on prawa strony i jak najkrócej były prowadzone czynności bez wiedzy tego sędziego.*

*Pan prof. J. Zagrodnik odwoływał się w tym zakresie do ustawy o radcach prawnych. Tam jednak nie wyróżniono w ogóle postępowania wyjaśniającego:*

*Art. 67.2: Postępowanie dyscyplinarne obejmuje:*

*1)dochodzenie;*

*2)postępowanie przed sądem dyscyplinarnym;*

*3)postępowanie wykonawcze*

*Oczywiście istnieje w tej ustawie przepis odsyłający do kpk i w ten sposób można prowadzić zapewne czynności sprawdzające z art. 307 kpk.*

*Z powyższych przyczyn nie proponuję aktualnie zmian w przepisie X.5.*

6. Niezłożenie wyjaśnień w terminie określonym w ust. 4 lub niestawiennictwo w wyznaczonym przez rzecznika dyscyplinarnego terminie przesłuchania nie wstrzymuje dalszych czynności.

7. Jeżeli postępowanie dyscyplinarne nie dostarczyło podstaw do złożenia do sądu dyscyplinarnego wniosku dyscyplinarnego rzecznik dyscyplinarny wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania dyscyplinarnego.

8. W terminie siedmiu dni od dnia doręczenia postanowienia, o którym mowa w ust.4 albo 7, obwinionemu, organowi, który złożył wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego i właściwemu dla obwinionego kolegium, służy zażalenie do sądu dyscyplinarnego.

9. Na żądanie organu uprawnionego do wniesienia zażalenia rzecznik dyscyplinarny niezwłocznie przesyła lub w inny sposób udostępnia materiały zebrane w toku czynności wyjaśniających lub postępowania dyscyplinarnego.

10. Zażalenie powinno być rozpoznane w terminie czternastu dni od dnia wniesienia zażalenia do sądu.

XI. [Wniosek dyscyplinarny]

1. Po przeprowadzeniu postępowania dowodowego rzecznik dyscyplinarny sporządza wniosek dyscyplinarny.

Tu rozważyć należy nazwę: wniosek o rozpoznanie sprawy w postepowaniu dyscyplinarnym? wniosek o ukaranie sędziego, wniosek o ukaranie?

1. Przed sporządzeniem wniosku dyscyplinarnego o czyn inny niż w art. [VI ust. 1 pkt 1 lit. a] rzecznik dyscyplinarny zwraca się do Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego o wyznaczenie sądu dyscyplinarnego do rozpoznania sprawy w pierwszej instancji, o ile sprawa dotyczy sędziego sądu apelacyjnego albo okręgowego. Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego wyznacza ten sąd w terminie siedmiu dni od dnia otrzymania wniosku.
2. Wniosek dyscyplinarny powinien zawierać dokładne określenie danych obwinionego, czynu, który jest przedmiotem postępowania, wykaz dowodów uzasadniających wniosek oraz uzasadnienie, a jeżeli przewinieniem dyscyplinarnym wyrządzono szkodę także dane pokrzywdzonego.

Wprowadzono obowiązek ustalenia danych pokrzywdzonego, co umożliwi zawiadomienie go o terminie pierwszej rozprawy.

XII. [Wyznaczenie rozprawy]

1. W terminie 3 dni od złożenia wniosku dyscyplinarnego prezes sądu dyscyplinarnego zarządza losowanie składu sądzącego, a następnie wskazuje referenta.
2. W terminie 7 dni od wyznaczenia referenta zarządza się wyznaczenie terminu rozprawy, która powinna odbyć się w ciągu 45 dni od wpływu wniosku dyscyplinarnego do sądu dyscyplinarnego.
3. Sąd dyscyplinarny może postanowić o rozpoznaniu sprawy na posiedzeniu, o ile uzna to za wystarczające albo złożony został wniosek o wymierzenie kary bez przeprowadzenia rozprawy. Ust. 2 stosuje się.
4. O terminie pierwszej rozprawy albo posiedzenia zawiadamia się także pokrzywdzonego.

Generalnie w pozostałej części nie widzę żadnego powodu do rozróżnienia z prawami oskarżonego w kpk (czyli likwiduję prekluzję, wyjaśnienia pisemne, obowiązek wskazania obrońcy itp.). Doręczenie odpisu wniosku także, bo wynika z kpk.

Rozważyć trzeba, czy nie wpisać w ust. 3 wprost sytuacji, w których posiedzenie jest wystarczające: art. 339 kpk, 335 kpk.

Wprowadzono zasadę zawiadomienia pokrzywdzonego o pierwszym terminie rozprawy/posiedzenia, co ma wzmóc transparentność postępowania dyscyplinarnego.

XIII. [Jawność]

1. Postępowanie dyscyplinarne jest jawne.

2. Sąd dyscyplinarny może wyłączyć jawność postępowania dyscyplinarnego ze względu na moralność, bezpieczeństwo państwa i porządek publiczny oraz ze względu na ochronę życia prywatnego stron lub inny ważny interes prywatny.

3. Orzeczenie ogłasza się zawsze jawnie.

XIV. [Rozszerzenie oskarżenia]

Jeżeli w toku rozprawy ujawni się inne przewinienie dyscyplinarne, oprócz objętego wnioskiem dyscyplinarnym, sąd dyscyplinarny może wydać co do tego przewinienia wyrok na wniosek rzecznika dyscyplinarnego wskazujący zakres nowego przewinienia, za zgodą obwinionego lub jego obrońcy; w razie braku zgody rzecznik dyscyplinarny prowadzi w tym zakresie odrębne postępowanie dyscyplinarne.

Zmiana polega na wprowadzeniu „wniosku” rzecznika w miejsce jego „zgody” na rozszerzenie wniosku.

XV. [Przestępstwo]

~~Jeżeli przewinienie zawiera znamiona przestępstwa, sąd dyscyplinarny z urzędu rozpoznaje sprawę w zakresie zezwolenia na pociągnięcie sędziego do odpowiedzialności karnej i wydaje uchwałę, o której mowa w [art. 80 § 1], co nie wstrzymuje biegu postępowania dyscyplinarnego.~~

Jeżeli przewinienie zawiera znamiona przestępstwa, sąd dyscyplinarny poucza o tym strony, zawiadamia Prokuratora, umożliwiając mu zajęcie stanowiska i w tym samym postępowaniu rozpoznaje sprawę w zakresie zezwolenia na pociągnięcie sędziego do odpowiedzialności karnej, po czym wydaje uchwałę, o której mowa w [art. 80 § 1].

Ten przepis wydaje mi się nieprecyzyjny. Bo kiedy będzie takich uchwała z urzędu? Wtedy tylko, kiedy dopiero w toku sprawy zostanie ustalone, że czyn jest przestępstwem. W pozostałej części zawsze będzie wniosek Prokuratora przecież. Czyli w zasadzie taka uchwała powinna być połączona wtedy z zawiadomieniem Prokuratora. Do rozważenia.

Po spotkaniu 7 grudnia 2019 roku zaproponowano nową treść, z uwzględnieniem uprzedzenia stron, które nie powinny być „zaskakiwane” uchwałą SD. Rozważane było wydawanie uchwały dopiero na wniosek Prokuratora, jednak wydaje się, że skoro SD z urzędu dostrzega znamiona przestępstwa, to oczekiwanie na wniosek nie jest zasadne.

XVI. [Odwołanie]

1. Od wydanego w pierwszej instancji wyroku sądu dyscyplinarnego oraz postanowienia i zarządzenia zamykających drogę do wydania wyroku przysługuje odwołanie obwinionemu, właściwemu rzecznikowi dyscyplinarnemu, a także Krajowej Radzie Sądownictwa i Ministrowi Sprawiedliwości. Termin do wniesienia odwołania wynosi trzydzieści dni i biegnie dla każdego uprawnionego od dnia doręczenia orzeczenia lub zarządzenia.

2. Odwołanie powinno być rozpoznane w terminie dwóch miesięcy od dnia wpłynięcia do sądu dyscyplinarnego drugiej instancji.

3. Jeżeli sąd dyscyplinarny pierwszej instancji rozpoznawał sprawę dyscyplinarną na posiedzeniu, sąd odwoławczy rozpoznaje odwołanie na posiedzeniu, chyba że niezbędne dla prawidłowego rozpoznania sprawy jest bezpośrednie przeprowadzenie na rozprawie postępowania dowodowego w całości albo w części.

4. Od wyroku sądu dyscyplinarnego drugiej instancji kasacja nie przysługuje.

Zmiany w większości przywracają uprzedni stan prawny. W szczególności zlikwidowano wyłączenie art. 454 kpk (reguły ne peius). Generalnie po raz kolejny zakładam, że odwołanie toczy się wg kpk, jak w każdej innej sprawie.

XVII. [Uzasadnienie i doręczenie orzeczeń]

Rozstrzygnięcia zapadające w toku postępowania dyscyplinarnego wymagają z urzędu uzasadnienia na piśmie i doręczenia ich stronom. Wyroki oraz postanowienia i zarządzenia zamykające drogę do wydania wyroku doręcza się także Krajowej Radzie Sądownictwa i Ministrowi Sprawiedliwości.

XVIII. [Wykonanie wyroku]

1. Prezes sądu dyscyplinarnego pierwszej instancji przesyła odpis prawomocnego wyroku sądu dyscyplinarnego Krajowej Radzie Sądownictwa i Ministrowi Sprawiedliwości, a ponadto - prezesowi sądu i kolegium właściwym dla obwinionego.

2. Wykonanie wyroku należy do Ministra Sprawiedliwości co do kar wymienionych w art. …pkt 5 i 6, a co do kar wymienionych w art. …pkt 1-4 - do prezesa sądu w stosunku do sędziów tego sądu.

Zmiana znosi „automatyczne zawieszenie” po wyroku złożenia z urzędu zakładając, że sąd dyscyplinarny w zwykłym trybie powinien zawiesić w czynnościach sędziego.

Wykonanie kar pozbawienia funkcji i obniżenia wynagrodzenia powierza właściwym prezesom (także rejonu, co aktualnie było pominięte)

XIX. [Zatarcie skazania]

1. Odpis prawomocnego wyroku skazującego na karę dyscyplinarną oraz określonego w art. 109 § 5 dołącza się do akt osobowych sędziego.

2. Po upływie pięciu lat od dnia uprawomocnienia się wyroku orzekającego karę przewidzianą w art. pkt 1-5 oraz wyroku określonego w art. …[*odstąpienie od wymierzenia kary*], Minister Sprawiedliwości zarządza usunięcie odpisu wyroku z akt osobowych sędziego, jeżeli w tym okresie nie wydano przeciwko sędziemu innego wyroku skazującego. W takim przypadku dopuszczalne jest tylko jednoczesne usunięcie z akt osobowych sędziego odpisów wszystkich wyroków.

3. Prezes sądu prowadzący akta osobowe sędziego niezwłocznie zawiadamia Ministra Sprawiedliwości o wystąpieniu okoliczności, o których mowa w ust. 2 zdanie pierwsze.

XX. [Wznowienie postępowania]

1. Krajowa Rada Sądownictwa, Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego i Minister Sprawiedliwości mogą wystąpić o wznowienie postępowania dyscyplinarnego.

2. Wznowienie postępowania dyscyplinarnego na niekorzyść obwinionego może nastąpić, jeżeli umorzenie postępowania lub wydanie wyroku nastąpiło wskutek przestępstwa albo jeżeli w ciągu pięciu lat od umorzenia lub od wydania wyroku wyjdą na jaw nowe okoliczności lub dowody, które mogły uzasadniać skazanie lub wymierzenie kary surowszej.

3. Wznowienie postępowania na korzyść skazanego może nastąpić także po jego śmierci, jeżeli wyjdą na jaw nowe okoliczności lub dowody, które mogłyby uzasadniać uniewinnienie lub wymierzenie kary łagodniejszej.

4. W razie śmierci skazanego, wniosek o wznowienie postępowania mogą złożyć jego małżonek, krewni w linii prostej, rodzeństwo, przysposabiający lub przysposobiony oraz rzecznik dyscyplinarny.

Przepis niezmieniony od zawsze.

XXI. [Postępowanie karne]

1. Po prawomocnym zakończeniu postępowania karnego przeciwko sędziemu, sąd lub prokurator przesyła akta sprawy właściwemu rzecznikowi dyscyplinarnemu. Jeżeli postępowanie dyscyplinarne nie było wszczęte, rzecznik dyscyplinarny podejmuje czynności dyscyplinarne, choćby w postępowaniu karnym został wydany wyrok uniewinniający.
2. Jeżeli przeciwko sędziemu zapadł prawomocny wyrok pociągający za sobą, w myśl ustawy, utratę stanowiska, sąd dyscyplinarny zawiadamia o tym Ministra Sprawiedliwości, który zarządza złożenie ukaranego sędziego z urzędu, chociażby wykonano już wyrok dyscyplinarny skazujący na karę łagodniejszą niż złożenie z urzędu.

XXII. [Ustanie stosunku służbowego]

W razie rozwiązania lub wygaśnięcia stosunku służbowego sędziego w toku postępowania dyscyplinarnego, postępowanie to toczy się nadal. Jeżeli obwiniony podjął pracę w urzędzie państwowym, Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, adwokaturze lub jako radca prawny albo notariusz, sąd przesyła wyrok odpowiednio temu urzędowi, Prezesowi Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, Naczelnej Radzie Adwokackiej lub Krajowej Radzie Radców Prawnych albo Krajowej Radzie Notarialnej.

XXIII. [Koszty]

Koszty postępowania dyscyplinarnego ponosi Skarb Państwa.

XXIV. [Zawieszenie w czynnościach służbowych]

1. Sąd dyscyplinarny może zawiesić w czynnościach służbowych sędziego, przeciwko któremu wszczęto postępowanie dyscyplinarne lub o ubezwłasnowolnienie, a także jeżeli wydaje uchwałę zezwalającą na pociągnięcie sędziego do odpowiedzialności karnej.

2. Jeżeli sąd dyscyplinarny wydaje uchwałę zezwalającą na pociągnięcie sędziego do odpowiedzialności karnej za przestępstwo umyślne ścigane z oskarżenia publicznego albo orzeka karę złożenia z urzędu, zawiesza sędziego w czynnościach służbowych na czas trwania postępowania dyscyplinarnego.

Zmiana prowadzi do obligatoryjnego zawieszenia w razie orzeczenia kary złożenia z urzędu (aktualnie wprowadzono takie rozwiązanie, ale w innym miejscu).

3. Sąd dyscyplinarny, zawieszając sędziego w czynnościach służbowych, obniża w granicach od 25% do 50% wysokość jego wynagrodzenia na czas trwania tego zawieszenia; nie dotyczy to osób, w stosunku do których wszczęto postępowanie o ubezwłasnowolnienie.

4. Jeżeli postępowanie dyscyplinarne zostało umorzone lub zakończyło się uniewinnieniem, dokonuje się wyrównania wszystkich składników wynagrodzenia albo uposażenia do pełnej wysokości, wraz z ustawowymi odsetkami.

Usunięto zapis o obligatoryjnym obniżeniu uposażenia w razie uchwały o zgodzie na pociągnięcie do odpowiedzialności za przestępstwo umyślanie publicznoskargowe, jako powtórzenie regulacji z ust. 2.

Dopisano konieczność wypłaty zaległych składników uposażenia wraz z odsetkami.

XXV. [Przerwa w czynnościach służbowych]

1. Jeżeli sędziego zatrzymano z powodu schwytania na gorącym uczynku popełnienia przestępstwa umyślnego albo jeżeli ze względu na rodzaj czynu dokonanego przez sędziego powaga sądu lub istotne interesy służby wymagają natychmiastowego odsunięcia go od wykonywania obowiązków służbowych, prezes sądu albo I Prezes Sądu Najwyższego mogą zarządzić natychmiastową przerwę w czynnościach służbowych sędziego aż do czasu wydania uchwały przez sąd dyscyplinarny, nie dłużej niż na miesiąc.

Zmiana przenosi uprawnienie zarządzenia przerwy z MS na IPSN.

2. Jeżeli sędzia, o którym mowa w ust. 1, pełni funkcję prezesa sądu, zarządzenie przerwy w czynnościach służbowych należy do prezesa przełożonego sądu albo I Prezesa Sądu Najwyższego.

Zmiana przenosi uprawnienie zarządzenia przerwy z MS na prezesa przełożonego sądu albo IPSN.

 3. O wydaniu zarządzenia, o którym mowa w ust. 1, prezes sądu albo I Prezes Sądu Najwyższego, w terminie trzech dni od dnia jego wydania, zawiadamia sąd dyscyplinarny, który niezwłocznie, nie później niż przed upływem terminu, na który przerwa została zarządzona, wydaje uchwałę o zawieszeniu sędziego w czynnościach służbowych albo uchyla zarządzenie o przerwie w wykonywaniu tych czynności. Sąd dyscyplinarny zawiadamia sędziego o posiedzeniu, jeżeli uzna to za celowe.

XXVI. [Zażalenie]

1. Sąd dyscyplinarny wydaje uchwały w przypadkach przewidzianych:

- w art. *37§5* po wysłuchaniu sędziego, o ile stawił się na posiedzeniu i prezesa sądu,

- w art. *75 § 2 pkt 3,* po wysłuchaniu sędziego, o ile stawił się na posiedzeniu,

*-* w sprawie zawieszenia sędziego w czynnościach służbowych albo uchylenia zarządzenia o przerwie w wykonywaniu czynności, po wysłuchaniu rzecznika dyscyplinarnego oraz sędziego, o ile stawił się na posiedzeniu.

2. Na uchwałę odmawiającą uwzględnienia wniosku, o którym mowa w art. *75 § 2 pkt 3*, przysługuje zażalenie Krajowej Radzie Sądownictwa oraz kolegium sądu, które złożyło wniosek.

3. Na uchwałę odmawiającą uwzględnienia zastrzeżenia, o którym mowa w *art. 37 § 5*, sędziemu przysługuje zażalenie.

4. Na uchwałę o zawieszeniu w czynnościach służbowych sędziemu przysługuje zażalenie, a rzecznikowi dyscyplinarnemu - także na uchwałę o uchyleniu zarządzenia o przerwie w wykonywaniu czynności, o której mowa w *art. 130 § 2*; zażalenie nie wstrzymuje wykonania uchwały.

5. Zażalenie rozpoznaje sąd dyscyplinarny drugiej instancji.

XXVII. [Ustanie zawieszenia]

1. Zawieszenie w czynnościach służbowych ustaje z chwilą prawomocnego zakończenia postępowania dyscyplinarnego, chyba że sąd dyscyplinarny uchylił je wcześniej.

2. Okres zawieszenia w czynnościach służbowych stanowi okres zatrudnienia, od którego zależą uprawnienia pracownicze.

*3. W okresie zawieszenia w czynnościach służbowych sędzia nie nabywa prawa do urlopu wypoczynkowego. Przepisy art. 1551 § 1 pkt 2 i art. 1552 § 2 Kodeksu pracy stosuje się odpowiednio.*

To ostatnie do przemyślenia.