PROJEKT

Ustawa z dnia …………………………………….. r.

**o zmianie ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych**

**Art. 1.** W ustawie z dnia 28 lipca 2005 r. – ustawa o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2020 r., poz. 755) wprowadza się następującą zmianę: po art. 25b ust. 1 dodaje się ust. 1aw brzmieniu: „1a. Nie pobiera się opłat od wniosku o doręczenie orzeczenia albo zarządzenia z uzasadnieniem zgłoszonego w terminie tygodnia od dnia ogłoszenia albo doręczenia orzeczenia albo zarządzenia:

1. którego przedmiotem jest odmowa zwolnienia od kosztów sądowych lub cofnięcie takiego zwolnienia oraz odmowa ustanowienia adwokata lub radcy prawnego lub ich odwołanie;
2. dotyczącego wysokości opłaty albo wysokości wydatków;
3. wydanego w postępowaniu w sprawach nieletnich, jeżeli wniosek ten składa nieletni;
4. wydanego w elektronicznym postępowaniu upominawczym.”.

**Art. 2.** Ustawa wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.

**Uzasadnienie**

Poprzednia zmiana ustawy Kodeks postępowania cywilnego, która weszła w życie w dniu 7 listopada 2019 r., wprowadziła uzasadnianie postanowień, bez względu na sposób ich wydania (posiedzenie jawne/posiedzenie niejawne) wyłącznie na wniosek złożony w terminie tygodnia od dnia ogłoszenia postanowienia (na posiedzeniu jawnym) albo od dnia otrzymania odpisu postanowienia (wydanego na posiedzeniu niejawnym).

Jednocześnie zmieniono ustawę o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. Nowy art. 25b § 1 u.k.s.c. przewiduje, że opłatę stałą w kwocie 100 złotych pobiera się od wniosku o doręczenie orzeczenia albo zarządzenia z uzasadnieniem zgłoszonego w terminie tygodnia od dnia ogłoszenia albo doręczenia tego orzeczenia albo zarządzenia. Natomiast w świetle art. 25b § 2 u.k.s.c., w przypadku wniesienia środka zaskarżenia opłatę uiszczoną od wniosku o doręczenie orzeczenia albo zarządzenia z uzasadnieniem zalicza się na poczet opłaty od środka zaskarżenia. Ewentualna nadwyżka nie podlega zwrotowi.

Niemniej w ramach procedury cywilnej istniały i istnieją nadal postępowania odwoławcze, w których środek odwoławczy nigdy nie podlegał opłacie, ze względu na specyfikę przedmiotu, którego dotyczyło postanowienie i zarządzenie – jak w sytuacjach wymienionych w art. 95 ust. 2-4 u.k.s.c., w przypadku których ustawodawca zadecydował, że nie pobiera się opłat od:

1) zażalenia na postanowienie sądu, którego przedmiotem jest odmowa zwolnienia od kosztów sądowych lub cofnięcie takiego zwolnienia oraz odmowa ustanowienia adwokata lub radcy prawnego lub ich odwołanie;

2) zażalenia na postanowienie sądu dotyczące wysokości opłaty albo wysokości wydatków;

3) skargi na orzeczenie referendarza sądowego w przedmiocie zwolnienia od kosztów sądowych;

4) skargi na orzeczenie referendarza sądowego w przedmiocie odmowy ustanowienia adwokata lub radcy prawnego;

5) wniosku, zażalenia i apelacji nieletniego w postępowaniu w sprawach nieletnich;

6) skargi na orzeczenie referendarza sądowego i zażalenia w elektronicznym postępowaniu upominawczym.

Tworząc ustawę o kosztach sądowych w sprawach cywilnych ustawodawca zadecydował, że ww. postępowania ze względu na ich naturę powinny być wolne od opłat sądowych. Nowelizacja z 2019 r. całkowicie pominęła tę kwestię w związku z czym, przez wprowadzenie opłaty od uzasadnienia, postępowania, które miały być nieodpłatne z założenia, zostały obciążone opłatą w wysokości 100,00 zł. Taka sytuacja sprzeczna jest z celami, jakie przyświecały ustawodawcy przy wprowadzaniu nieodpłatności postępowań opisanych w art. 95 ust. 2-4 u.k.s.c. Projektowany przepis w całości koreluje z ww. uregulowaniami i koryguje tę nieprawidłową sytuację.

Można również poczynić kilka uwag uzupełniających. Postępowanie w zakresie zwolnienia od kosztów oraz ustanowienia pełnomocnika z urzędu zawsze było postępowaniem nieodpłatnym. Instytucja taka wynikała z obowiązku państwa do zapewnienia skutecznego środka sądowej ochrony również osobom ubogim, nieposiadającym środków na opłacenie kosztów procesu oraz wynagrodzenia rynkowego adwokata (art. 45 Konstytucji RP, art. 6 ust. 1 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka). Nie ma natomiast ani w k.p.c., ani w u.k.s.c. żadnego przepisu, który zwalniałby potencjalnego beneficjenta prawa pomocy z opłaty od wniosku o uzasadnienie postanowień odmawiających zwolnienia od kosztów lub ustanowienia pełnomocnika z urzędu.

Po dniu 7 listopada 2019 r. w większości sądów przyjęła się interpretacja, że od wniosku o uzasadnienie postanowienia w przedmiocie odmowy zwolnienia od kosztów lub ustanowienia pełnomocnika z urzędu strona wnioskująca powinna ponieść opłatę 100 zł. W jednostkowych przypadkach sąd sporządza takie uzasadnienie z urzędu, ewentualnie sporządza je na wniosek, który nie podlega opłacie. Są to jednak przypadki absolutnie wyjątkowe.

Te rozbieżności w praktyce sądowej dobitnie pokazują, że z pobieraniem opłaty od wniosku o uzasadnienie postanowienia w tym specyficznym przedmiocie, jest problem interpretacyjny. Literalne stosowanie przepisów k.p.c. i u.k.s.c. oznacza, że od strony wnoszącej o uzasadnienie negatywnego dla niej postanowienia powinna być pobierana opłata w wysokości 100 zł.

Taka strona znajduje się wówczas w bardzo trudnej sytuacji, z której może nie istnieć prawna możliwość owego bezpłatnego zaskarżenia postanowienia, które strona uważa za wadliwe. Postanowienia w przedmiocie zwolnienia od kosztów i ustanowienia pełnomocnika z urzędu są wydawane stosunkowo sprawnie i szybko. Jeżeli strona złoży wniosek o zwolnienie jej z opłaty sądowej w wysokości 100 zł, to w większości przypadków nie będzie miała miejsca zmiana okoliczności. Tymczasem zgodnie z art. 107 ust. 2 u.k.s.c. ponowny wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych, oparty na tych samych okolicznościach, podlega odrzuceniu. Na odrzucenie wniosku nie przysługuje zażalenie.

*Ratio legis* wprowadzenia opłaty od wniosku o uzasadnienie leżało w tym, że często strony żądały odpisu orzeczenia wraz z uzasadnieniem, a następnie go nie skarżyły. Dlatego nowelizacją u.k.s.c. ustawodawca zdecydował, że na mocy art. 25b § 2 u.k.s.c. opłata od wniosku o uzasadnienie będzie zaliczana na poczet opłaty od środka zaskarżenia. Tylko że w przypadku nieodpłatnych środków zaskarżenia opłata nie będzie podlegała takiemu zaliczeniu, jak również nie będzie podlegała zwrotowi. Stąd pozostawienie tej opłaty w przypadku wniosków o uzasadnienie postanowienia, którego zaskarżenie jest nieodpłatne, stoi w sprzeczności z logiką, która doprowadziła do wprowadzenia owej opłaty w wysokości 100 zł.

Strona postawiona przed perspektywą odrzucenia wniosku o zwolnienie od opłaty od wniosku o uzasadnienie na podstawie art. 107 ust. 2 u.k.s.c., chcąc, aby jej środek zaskarżenia został rozpoznany, może przykładowo zapożyczyć się u rodziny lub znajomych czy sąsiadów na kwotę 100 zł, byle tylko zaskarżyć postanowienie. Bez takiego zapożyczenia się tej strony nie byłoby stać na poniesienie tej opłaty. Tymczasem fakt wniesienia przedmiotowej opłaty sądy mogą interpretować w ten sposób, że skoro stronę stać na owo 100 zł, to może jeszcze poszukać pieniędzy i dopłacić resztę opłat sądowych, o zwolnienie od których wnosiła.

Podsumowując tę część rozważań należy stwierdzić, że w przypadkach, w których nie uiszcza się opłaty od środka zaskarżenia, wniosek o doręczenie takiego orzeczenia albo zarządzenia z uzasadnieniem również nie powinien podlegać opłatom sądowym i dlatego proponuje się zmianę ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w sposób opisany na wstępie niniejszego projektu.

Ze względu na możliwe do wystąpienia negatywne skutki w postaci pozbawienia wielu stron efektywnego prawa do sądu i zaskarżenia niektórych postanowień, zasadne jest, aby ustawa weszła w życie jak najszybciej, to jest z dniem ogłoszenia.
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