1. KRS – uwarunkowania konstytucyjne ( do uzasadnienia - nowa rola samozarządzanie)

Teza: Konstytucja poza nałożeniem na KRS obowiązku stania na straży niezawisłości i niezależności sądownictwa, umożliwia na nią nałożenie obowiązku administracyjnego zarządzania sądami oraz umiejscowienia jej w pozycji organu zarządzającego sądownictwem.

1. KRS – uwarunkowanie prawnoporównawcze i standardy międzynarodowe

Kwintesencję standardów międzynarodowych w tym zakresie zawiera tzw. DEKLARACJA BUDAPESZTAŃSKA DOTYCZĄCA SAMORZĄDNOŚCI SĘDZIOWSKIEJ: POMIĘDZY NIEZAWISŁOŚCIĄ A ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (2008)

Posiedzenie Zgromadzenia Ogólnego Europejskiej Sieci Rad Sądownictwa odbyło się w Budapeszcie w dniach 21-23 maja 2008 roku.

ZWAŻYWSZY, ŻE:

1) na terenie większości państw europejskich działają Rady Sądownictwa bądź

instytucje o podobnym charakterze, niezawisłe bądź autonomiczne względem

władzy ustawodawczej i wykonawczej, odpowiadające za zapewnienie

niezależności w sprawowaniu wymiaru sprawiedliwości;

2) niektóre Rady Sądownictwa są umocowane w przepisach konstytucyjnych w celu

zagwarantowania niezawisłości sędziowskiej i stania na jej straży;

3) na innych Radach bądź samodzielnych Administracjach Sądownictwa spoczywa

szczególny obowiązek zarządzania administracyjnego pracą sądów, wliczając w to

zarządzanie finansami, zasobami ludzkimi, kwestiami organizacyjnymi oraz

technologiami informatycznymi;

4) początki każdej Rady Sądownictwa związane są z procesem rozwoju systemu

prawnego danego kraju, głęboko zakorzenionym w warunkach historycznych, kulturowych i społecznych;

5) mimo to wszystkie Rady Sądownictwa łączą wspólne doświadczenia i wyzwania, a także fundamentalne zasady, którymi się kierują;

ENCJ PRZYJMUJE NINIEJSZĄ UCHWAŁĘ, KTÓRA STANOWI:

1) Samorządność sędziowska gwarantuje i sprzyja umacnianiu się niezawisłości

sędziów oraz skutecznemu sprawowaniu wymiaru sprawiedliwości;

2) Rady Sądownictwa bądź też inne, niezależne bądź autonomiczne organy powinny

realizować niektóre lub wszystkie spośród wskazanych poniżej zadań:

- powoływanie i awansowanie sędziów;

- szkolenia;

- dyscyplina i etyka sędziowska;

**- zarządzanie sądami;**

**- finansowanie sądownictwa;**

**- zarządzanie efektywnością sądownictwa;**

**- rozpatrywanie skarg uczestników procesów sądowych;**

**- stanie na straży wizerunku wymiaru sprawiedliwości;**

**- formułowanie opinii na temat strategii państwa dotyczących sądownictwa;**

**- stworzenie systemu pozwalającego na dokonywanie oceny wymiaru sprawiedliwości;**

- przygotowywanie bądź składanie propozycji ustaw, dotyczących sędziów lub

sądownictwa;

3) zagwarnatowanie, aby niezawisłość sędziowska została zapisana w przepisach

rangi konstytucyjnej w tych państwach, które mają pisaną konstytucję;

4) w odniesieniu do składu Rad Sądownictwa:

a. Rada może składać się wyłącznie lub częściowo z sędziów,

b. w przypadku składu o charakterze mieszanym, większość członków Rady, ale nie mniej niż 50% powinno wywodzić się ze środowiska sędziowskiego,

c. niezależnie od tego, czy skład Rady ma charakter mieszany, czy też nie, sędziowie wchodzący w jej skład (niezależnie od sposobu ich powoływania) muszą występować w charakterze przedstawicieli całego środowiska sędziowskiego;

5) konieczne jest, aby Rada Sądownictwa zarządzała swoim budżetem w sposób niezależny od władzy wykonawczej;

6) samorządność sędziowska wymaga profesjonalizacji kadr administracyjnych w sądach;

7) samorządność sądownictwa powinna być realistyczna, partycypacyjna i nowoczesna;

8) nieuniknioną konsekwencją zasady niezawisłości jest zasada odpowiedzialności Rad Sądownictwa bądź innych autonomicznych organów za podejmowane działania wyrażająca się w obowiązku przekazywania okresowych, publicznych sprawozdań;

9) Rada Sądownictwa powinna promować skuteczność i wysoką jakość pracy wymiaru sprawiedliwości;

10)zasada odpowiedzialności sędziów w żadnym przypadku nie może prowadzić do

kwestionowania niezawisłości sędziego w podejmowaniu przez niego indywidualnych decyzji

Biorąc pod uwagę powyższe w największym uproszczeniu biorąc pod uwagę istniejące model rad sądownictwa oraz, odpowiadających im, organom samorządu sędziowskiego, lub zarządzania sądami, można wyróżnić następujące kompetencje krajowych rad sądownictwa/ płaszczyzny samozarządzania:

1. Osobowa/ personalna

wybór sędziów ; awans ; dyscyplinowanie ; postawienie w stan oskarżenia ; przeniesienie /zmiana miejsca służbowego ; wynagrodzenia i świadczenia niepieniężne sędziów

2. Administracyjna/ zarządcza

harmonogramy pracy ; skład sądu ; wstępne przypisanie sprawy i zmiana przypisania sprawy ; obciążenie sędziów ; ocena wydajności sądu ; przepływ spraw ustalanie liczby sędziów na sąd; ustalenie liczby urzędników sądowych w danym sądzie ; zmiana właściwości sądu , rozpatrywanie skarg na działalnośc sądu

3. Budżetowa/finansowa

ustalanie budżetu wymiaru sprawiedliwości; ustalenie budżetu poszczególnych sądów; rozdział

budżetu w sądach; wsparcie niepieniężne dla sądów

*4. Edukacyjna/ szkoleniowa*

szkolenie wstępne; szkolenie ustawiczne; organizowanie i branie udziału w konferencjach;

finansowanie dalszych szkoleń; kształcenie obowiązkowe

5. Etyczna/ deontologiczna

Etyka sędziowska i kodeksy (zbiory zasad) postępowania

6. Informacyjna

Stworzenie mechanizmów transparentości ; nagrywanie posiedzeń ; publikowanie wyroków ; u jawnianie informacji finansowych; ochrona danych osobowych (GDPR) , utworzenie instytucji rzecznika sądownictwa

7. Informatyczna

administrowanie plikami i orzeczeniami (przechowywanie danych, chmury, serwery) ; dostęp do Internetu ; wyszukiwarki internetowe; e-sprawiedliwość

8. Prawodawcza

Tworzenie zasad postępowania, statutów sądów

Wybór kompetencji powinien uwzględniać specyfikę krajową oraz rolę samorządności sędziowskiej.

1. KRS  - skład, wybór .

Skład Krajowej Rady określony jest w Konstytucji. Sporny jest sposób powołania części sędziowskiej. Proponuje się przyjęcie w tym zakresie projektu z IS ( j.n. )

1) art. 11 otrzymuje brzmienie:

Art. 11 1. Sędziowie Sądu Najwyższego wybierają spośród sędziów tego Sądu jednego członka Rady.

2. Sędziowie Naczelnego Sądu Administracyjnego wybierają spośród sędziów tego Sądu jednego członka Rady.

3. Sędziowie wojewódzkich sądów administracyjnych wybierają spośród sędziów tych sądów jednego członka Rady.

4. Sędziowie sądów wojskowych wybierają spośród sędziów tych sądów jednego członka Rady.

5. Sędziowie sądów rejonowych wybierają spośród sędziów sądów powszechnych ośmiu członków Rady.

6. Sędziowie sądów okręgowych wybierają spośród sędziów sądów powszechnych dwóch członków Rady.

7. Sędziowie sądów apelacyjnych wybierają spośród sędziów sądów powszechnych jednego członka Rady.

2) po art. 11 dodaje się art. 11a i 11b w brzmieniu:

„Art. 11a. 1. Właściwym do przeprowadzenia wyborów i powołania komisji wyborczej dla wyborów, o których mowa w art. 11 ust. 1, 5, 6 i 7, jest Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego.

2. Właściwym do przeprowadzenia wyborów i powołania komisji wyborczej dla wyborów, o których mowa w art. 11 ust. 2, jest Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego.

3. Właściwym do przeprowadzenia wyborów i powołania komisji wyborczej dla wyborów, o których mowa w art. 11 ust. 3, jest Prezes Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

4. Właściwym do przeprowadzenia wyborów i powołania komisji wyborczej dla wyborów, o których mowa w art. 11 ust. 4, jest prezes wojskowego sądu okręgowego przewodniczący Zgromadzenia Sędziów Sądów Wojskowych.

5. Właściwy do przeprowadzenia wyborów Prezes dokonuje ogłoszenia o wyborach, wyznaczając w nim miesięczny termin do zgłaszania kandydatur, poprzez obwieszczenie w Monitorze Polskim.

3) art. 12 otrzymuje brzmienie:

„Art. 12. 1 Kandydatem na członka Rady, wybieranym przez Sędziów Sądu Najwyższego, może być sędzia tego Sądu.

2. Kandydatem na członka Rady, wybieranym przez Sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego, może być sędzia tego Sądu.

3. Kandydatem na członka Rady, wybieranym przez sędziów wojewódzkich sądów administracyjnych może być sędzia wojewódzkiego sądu administracyjnego.

4. Kandydatem na członka Rady, wybieranym przez sędziów sądów wojskowych, może być sędzia sądu wojskowego.

5. Kandydatem na członka Rady, wybieranym przez sędziów sądów rejonowych, może być sędzia sądu powszechnego.

6. Kandydatem na członka Rady, wybieranym przez sędziów sądów okręgowych, może być sędzia sądu powszechnego.

7. Kandydatem na członka Rady, wybieranym przez sędziów sądów apelacyjnych, może być sędzia sądu powszechnego.

8. Kandydatem na członka Rady, o którym mowa w ust. 1-7, nie może być sędzia, który jest albo był w okresie dwóch lat przed dniem ogłoszenia wyborów delegowany do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości lub innej jednostce organizacyjnej podległej Ministrowi Sprawiedliwości  lub przez niego nadzorowanej.

9. Uprawnionymi do zgłoszenia kandydatur na członków Rady, wymienionych

w ust. 1-4 i 7 są:

a) dziesięciu sędziów sądu, którzy w dniu zgłaszania kandydatury są sędziami uprawnionymi do głosowania nad wyborem tego członka Rady,

b) Rzecznik Praw Obywatelskich,

c) Naczelna Rada Adwokacka,

d) Krajowa Rada Radców Prawnych,

e) Krajowa Rada Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym,

f) rada wydziału prawa uczelni publicznej,

g) grupa co najmniej dwóch tysięcy obywateli, mających prawo wybierania do Sejmu.

10. Uprawnionymi do zgłoszenia kandydatur na członków Rady, wymienionych w ust. 5, są:

a) pięćdziesięciu sędziów, uprawnionych do głosowania nad wyborem tego członka Rady,

b) Rzecznik Praw Obywatelskich,

c) Naczelna Rada Adwokacka,

d) Krajowa Rada Radców Prawnych,

e) Krajowa Rada Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym,

f) rada wydziału prawa uczelni publicznej,

g) grupa co najmniej dwóch tysięcy obywateli, mających prawo wybierania do Sejmu.

11. Uprawnionymi do zgłoszenia kandydatur na członków Rady, wymienionych

w ust. 6, są:

a) trzydziestu sędziów, uprawnionych do głosowania nad wyborem tego członka Rady,

b) Rzecznik Praw Obywatelskich,

c) Naczelna Rada Adwokacka,

d) Krajowa Rada Radców Prawnych,

e) Krajowa Rada Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym,

f) rada wydziału prawa uczelni publicznej,

g) grupa co najmniej dwóch tysięcy obywateli, mających prawo wybierania do Sejmu.

12. Podpisy pod zgłoszeniem kandydatury mogą być zbierane od dnia ogłoszenia wyborów. Kandydatury podlegają zgłoszeniu prezesowi sądu właściwemu do przeprowadzenia wyborów najpóźniej w terminie miesiąca od ogłoszenia wyborów przez właściwego prezesa, który przeprowadza wybory. Do zgłoszenia należy dołączyć pisemną zgodę kandydata. Dopuszczalne jest kilkukrotne zgłoszenie tej samej kandydatury przez różne uprawnione podmioty.

13. Właściwy prezes sądu, po upływie terminu do zgłaszania kandydatów sporządza w terminie 7 dni ich imienną listę, którą ogłasza publicznie w drodze obwieszczenia, zamieszczonego na stronie internetowej sądu oraz przygotowuje karty do głosowania stanowiące druki ścisłego zarachowania w ilości odpowiadającej liczbie sędziów posiadających czynne prawo wyborcze. Na liście oraz kartach do głosowania umieszcza się informację o podmiocie lub podmiotach, które zgłosiły kandydata.

14. Właściwy prezes sądu w terminie 7 dni od ogłoszenia listy kandydatów, o której mowa w ust. 12, w drodze zarządzenia powołuje komisję wyborczą składającą się z pięciu sędziów z wyłączeniem sędziów kandydujących do Rady oraz wyznacza

datę wyborów przypadającą najpóźniej na 1 miesiąc przed upływem kadencji członka Rady, o czym informuje w drodze obwieszczenia, zamieszczonego na stronie internetowej sądu. W zarządzeniu prezes sądu wyznacza przewodniczącego komisji

wyborczej.

15. Karty do głosowania, o których mowa w ust. 12, przekazywane są prezesom sądów w siedzibach których przeprowadzane są wybory, w ilości odpowiadającej liczbie sędziów posiadających czynne prawo wyborcze.

16. W wypadku, gdy prezes sądu nie może wykonywać czynności przewidzianych w procesie wyborczym zastępuje go najstarszy służbą sędzia tego sądu.

17. Minister Sprawiedliwości określi w drodze rozporządzenia sposób głosowania oraz wzory: listy poparcia, karty do głosowania, listy uprawnionych do głosowania, protokołu wyborczego oraz obwieszczeń, o których mowa w ust. 12 i 13, mając na względzie potrzebę zapewnienia sprawnego i efektywnego przeprowadzenia głosowania.

18. Przewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa, w porozumieniu z prezesem sądu organizującego wybory, organizuje co najmniej tydzień przed wyborami publiczne wysłuchanie kandydatów, obejmujące ich wystąpienie i możliwość zadawania pytań przez zainteresowanych obywateli. Formę i porządek wysłuchania publicznego określa uchwała Krajowej Rady Sądownictwa. Z wysłuchania publicznego prowadzi się internetową transmisję, a jego zapis wideo zamieszcza się na stronie Rady.

4) po art. 12 dodaje się art. 12a w brzmieniu:

„Art. 12a. 1. Kandydat na członka Rady, może ustanowić spośród sędziów męża zaufania.

2. O ustanowieniu męża zaufania kandydat na członka Rady zawiadamia prezesa właściwego sądu.

3. Prezes sądu właściwy do przeprowadzenia wyborów oraz prezes sądu, w którym pełni służbę kandydat na członka Rady, udostępniają kandydatowi stronę internetową sądu na potrzeby związane z wyborami.”;

5) art. 13 otrzymuje brzmienie:

„Art. 13. 1. Wybory członków Rady wymienionych w art. 11 są bezpośrednie i

odbywają się w głosowaniu tajnym. Sędziowie obowiązani są brać udział w wyborach.

2. Czynne prawo wyborcze posiada sędzia, który w dniu wyborów pełni służbę we właściwym sądzie.

3. W tych samych wyborach głosować można tylko jeden raz.

4. Wybory członków Rady, o których mowa w art. 11, przeprowadza się najpóźniej na miesiąc przed upływem kadencji członka Rady.

5. Wybory przeprowadza się w siedzibach sądów. Prezes każdego z sądów w których przeprowadzane są wybory zapewnia ich prawidłowy przebieg oraz sporządza listę uprawnionych do głosowania.

6. Głosować można na tylu kandydatów z listy, ile miejsc jest obsadzanych w wyniku wyborów.

7. Oddane w wyborach głosy wraz z niewykorzystanymi kartami do głosowania oraz listą głosujących przekazywane są bezzwłocznie komisji wyborczej.

8. W dniu głosowania w siedzibie sądu oraz podczas wszystkich czynności komisji wyborczej mają prawo być obecni, mężowie zaufania. Mąż zaufania ma prawo złożyć zastrzeżenia do protokołu komisji wyborczej.

9. Komisja wyborcza w terminie 3 dni od daty wyborów, dokonuje obliczenia głosów, sporządza protokół wyborczy i ogłasza publicznie wyniki w drodze obwieszczenia zamieszczonego na stronie internetowej sądu.

10. Członkiem Rady zostaje sędzia, który uzyskał najwięcej głosów spośród wszystkich kandydatów i odpowiednio kolejni sędziowie w przypadku większej liczby miejsc obsadzanych w wyniku wyborów.

11. W przypadku uzyskania przez kandydatów równej liczby głosów członkiem Rady zostaje sędzia starszy służbą.

12. Sędzia, który nie został Członkiem Rady, a uzyskał kolejno największą liczbę głosów zostaje **członkiem rezerwowym**. Zostaje on członkiem Rady w przypadku wygaśnięcia mandatu sędziego wraz z nim wybieranego, na czas do końca jego kadencji.

6) po art. 13 dodaje się art. 13a w brzmieniu:

„Art. 13a. 1. Sędzia ma prawo dokonać kontroli prawidłowości wyborów. Prezes właściwego sądu bezzwłocznie udostępnia sędziemu wszelkie dokumenty związane z procesem wyborczym.

2. W terminie 14 dni od daty publicznego ogłoszenia wyników wyborów sędzia może wnieść do Sądu Najwyższego protest przeciwko ważności wyboru członka Rady.

3. Sąd Najwyższy rozpoznaje protesty wyborcze w postępowaniu nieprocesowym, w ciągu 30 dni po upływie terminu do wnoszenia protestów, w składzie 3 sędziów, z udziałem przewodniczącego właściwej komisji wyborczej lub jego zastępcy. Orzekając o nieważności wyboru członka Rady Sąd Najwyższy stwierdza wygaśnięcie mandatu oraz postanawia o przeprowadzeniu wyborów

ponownych w całości lub o ponownym przeprowadzeniu niektórych czynności wyborczych.”;

7) po art. 20 dodaje się art. 20a w brzmieniu:

„Art. 20a. 1 Posiedzenia plenarne Rady są jawne, chyba że Rada postanowi inaczej.

 2. Jawność posiedzeń plenarnych zapewnia się przez ich udostępnienie w czasie rzeczywistym za pośrednictwem Internetu.

8) po art. 23 dodaje się art. 23a w brzmieniu:

„Art. 23a. 1 Przy Radzie działa Rada społeczna.

2. W skład Rady Społecznej wchodzą

a) osoba wskazana przez Naczelną Radę Adwokacką,

b) osoba wskazana przez Krajową Radę Radców Prawnych,

c) osoba wskazana przez Krajową Radę Komorniczą,

d) osoba wskazana przez Krajową Radę Notarialną,

e) osoba reprezentująca rady wydziałów prawa uczelni publicznych,

f) osoba wyznaczona przez Rzecznika Praw Obywatelskich,

g) pięciu przedstawicieli organizacji pozarządowych wskazanych przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

3. **Członkowie Rady Społecznej są wybierani na okres 4 lat na wspólną kadencję.**

4. Rada Społeczna zapewnia bezpośredni przejaw udziału i kontroli społeczeństwa obywatelskiego i przedstawicieli zawodów prawniczych w procesie nominacji sędziów oraz czuwaniu nad niezawisłością sędziów i niezależnością sądów. Rada społeczna współdziała z Radą mając głos doradczy. Przedstawiciele Rady Społecznej mogą brać udział w posiedzeniach Rady.

5. Rada Społeczna spośród swoich członków wybiera swojego Przewodniczącego i zastępcę.

6. Rada Społeczna określa w regulaminie szczegółowy tryb swojego działania.”

1. KRS – funkcje

Władza sądownicza to system kompleksowych i zintegrowane organów państwowych sprawujących funkcje struktury sądowej. Sędziowie mają gwarancję niezależności i niewzruszoności. Organem najwyższym i zwierzchnim w ramach władzy sądowniczej jest Rada jako organ odpowiedzialny za samorządzanie wymiarem sprawiedliwości, a przede wszystkim za powoływanie i awansowanie sędziów; szkolenia, dyscyplinę i etykę sędziowską; **zarządzanie sądami; finansowanie sądownictwa; zarządzanie efektywnością sądownictwa;** **rozpatrywanie skarg uczestników procesów sądowych;** **stanie na straży wizerunku wymiaru sprawiedliwości;** **formułowanie opinii na temat strategii państwa dotyczących sądownictwa;** **stworzenie systemu pozwalającego na dokonywanie oceny wymiaru sprawiedliwości.** Można to wywieść z uwarunkowań konstytucyjnych, a w szczególności faktu została powołana w celu utrzymania niezawisłości władzy sądowniczej w stosunku do pozostałych władz w Państwie, a ponadto wynika to z standardów międzynrodowych (zob. zamiast wielu deklaracja budapesztańska j.w.) . Można powiedzieć, że jest ona najwyższym organem wymiaru sprawiedliwości, złożonym z jej przewodniczącego (który równocześnie jest Prezesem Sądu Najwyższego), zastępcy przewodniczącego, oraz komisji i zespołów. Krajowa Rada Sądownictwa winna w tym zakresie współdziałać z samorządnością sędziowską. Musi również koegzystować z innymi organami państwa, przy czym konieczna będzie specjalizacja organów państwowych również w tym zakresie.

Poza sporem jest, że w sprawowaniu władzy sądowniczej sędziowie są niezależni wewnętrznie w odniesieniu do wszystkich organów sądowych i samozarządzania władzy sądowniczej. Sędziowie i sądy są niezależni przy stosowaniu lub wykładni prawa w obrębie samego wymiaru sprawiedliwości, ale także przy wymierzaniu sprawiedliwości w obszarach, które ustanawiają prawa. Organy władzy sądowniczej nie mają uprawnienia do wydawania instrukcji o charakterze ogólnym lub szczególnym w stosunku do sędziów ani sądów odnośnie zastosowania lub interpretacji prawa w ramach wykonywania przez nich funkcji sądowniczej. Podkreślić należy, iż w ramach swoistego „autozarządzania” wymiarem sprawiedliwości Rada nie może sprawować wymiaru sprawiedliwości, orzekać, ani w jakikolwiek inny sposób wpływać na wymierzanie sprawiedliwości. Uprawnienia tego nie mają tym bardziej organy władzy wykonawczej czy też ustawodawczej. W ustawie o KRS winien się znaleźć zapis, zgodnie z którym wszyscy są zobowiązani do przestrzegania niezawisłości sędziów zawodowych i sędziów pokoju. Zatem ani władza ustawodawcza ani wykonawcza nie mogą naruszać ani ingerować w niezawisłość sędziów i niezależność sądów [[1]](#footnote-1).Władza sądownicza to system kompleksowych i zintegrowane organów państwowych sprawujących funkcje struktury sądowej. Sędziowie mają gwarancję niezależności i niewzruszoności. Organem najwyższym i zwierzchnim w ramach władzy sądowniczej jest Rada jako organ odpowiedzialny za samorządzanie wymiarem sprawiedliwości, a przede wszystkim kwestie mianowania sędziów, przebieg ich kariery, kontrolę i dyscyplinę. Można to wywieść z faktu została powołana w celu utrzymania niezawisłości władzy sądowniczej w stosunku do pozostałych władz w Państwie. Można powiedzieć, że jest ona najwyższym organem wymiaru sprawiedliwości, złożonym z jej przewodniczącego (który równocześnie jest Prezesem Sądu Najwyższego), zastępcy przewodniczącego, oraz komisji i zespołów . Musi koegzystować z innymi organami państwa.

KRS - kompetencje

**KOMPETENCJE I NADZÓR**

Bazując na różnych europejskich modelach[[2]](#footnote-2) rad sądownictwa oraz, odpowiadających im organom samorządu sędziowskiego lub zarządzania sądami, proponujemy następujące kompetencje KRS w odniesieniu do naszego systemu sądownictwa powszechnego z wyłączeniem SN i sądownictwa administracyjnego (za wyj. pkt. 1) do dyskusji co ze społecznymi sędziami handlowymi , sędziami pokoju,

:

1. **KOMPETENCJĘ OSOBOWĄ**

wybór sędziów[[3]](#footnote-3); awans[[4]](#footnote-4); przeniesienie /zmiana miejsca służbowego/ delegacje ( z zastrzeżeniem, że kompetencje do delegacji do SN, przysługują IPS) [[5]](#footnote-5); wynagrodzenia i świadczenia niepieniężne sędziów[[6]](#footnote-6) (kompetencja współdzielona w ramach opiniowania z samorządnością).

W przypadku **wyboru i awansu** rola samorządności sprowadza się do wyrażenia obligatoryjnej opinii (w znaczeniu takim , że musi być), ale niewiążącej (KRS nie jest związany) wyrażanej przez organ samorządności.

W odniesieniu do zmiany miejsca służbowego w sytuacji **zmiany miejsca służbowego za zgodą sędziego** przenosi KRS na wniosek sędziego oraz Zgromadzenia SO/SA (do którego ma zostać przeniesiony) po opinii ZSO SA z którego jest przenoszony. Brak procedury odwoławczej

W odniesieniu do **zmiany miejsca służbowego bez zgody sędziego** - przenosi KRS , winien wskazać miejsce i czas w ramach jednej apelacji , na wniosek ZG SO I SA, odwołanie do SN , zsynchronizowane z koncepcją jednolitego urzędu. Decyzja ta powinna być poprzedzona opinią sądów: tego do którego sędzia chce się przenieść (uzasadnienie potrzeby zmiany) oraz tego z którego odchodzi (określenie warunków odejścia dla minimalizacji problemów wywołanych dzieleniem jego referatu), a ponadto opinią ORS ( niekonieczna, uzasadnienie potrzeby zmiany z punktu widzenia całości systemu).

**Wynagrodzenie zasadnicze** określa ustawa. Wszelkie **dodatki funkcyjne**  powinna określać również ustawa lub rozporządzenie. Co do zasady założyliśmy, że ma ich nie być. Jeśli miałyby powstać rola opiniodawca dla samorządności i KRS.

1. **KOMPETENCJĘ ADMINISTRACYJNA/ ZARZĄDCZA**

zarządzanie i decyzje co do SLPS, w wyjątkowych sytuacjach przypisanie sprawy i zmiana przypisania sprawy; obciążenie sędziów[[7]](#footnote-7); ocena wydajności sądu[[8]](#footnote-8); przepływ spraw ustalanie liczby sędziów na sąd; ustalenie liczby urzędników sądowych w danym sądzie[[9]](#footnote-9); rozpatrywanie skarg na działalnośc sądu[[10]](#footnote-10) (kompetencja współdzielona w ramach opiniowania z samorządnością)

Rola samorządu dostarczanie stałych danych do realizacji powyższych kompetencji.

Odnośnie nadzoru pojawiają się trzy wstępne kwestie, które będą przesądzać zagadnienia szczegółowe (do decyzji SKK):

1. **zakres nadzoru;**
2. **odróżnienie nadzoru administracyjnego od judykacyjnego (** czy np. w ramach lustracji lub wizytacji istnieje możliwość oceny merytorycznej w przypadku rażącego i oczywistego naruszenia prawa i wdrożenia procedury dyscyplinarnej ?). Taka jest propozycja, aby odejść od czystej koncepcji doktrynalnej.
3. **definicja nadzoru;**

Nie da się sformować definicji pozytywnej. Komparatystyka wskazuje na definicje nakładająca na inne podmioty obowiązek nieingerencji. Norma winna oznaczać, że ani władza ustawodawcza ani wykonawcza nie ma uprawnienia do ingerowania w niezawisłość sędziów jak i sądów. **Proponuję wprowadzenie uregulowania: „wszyscy są zobowiązani do przestrzegania niezawisłości sędziów i sądów”** (pytanie o ławników , sędziów pokoju referendarzy) .

**W RAMACH TEJ KOMPTENCJI MIEŚCI SIĘ NADZÓR.**

1. **nadzór zewnętrzny -**  . Zewnętrzny nadzór administracyjny nad działalnością sądów, sprawuje KRS przez służbę nadzoru, którą stanowią sędziowie delegowani do Zespołu Wizytatorów. KRS (może również zlecić 1PSN, Prezydium ORS) zleca lustrację, wizytację ( z własnej inicjatywy , na wniosek samorządności, na wniosek prezesa) sędziom wchodzącym w Zespół Wizytatorów. Wizytatorzy są sędziami orzekającymi w swoich sądach (mają zmniejszony zakres , a na zlecenie KRS wykonują nadzór - czynności kontrolne, sprawdzające, zalecenia co do czynności procesowych). Wybór zespołu wizytatorów przynależy do KRS które deleguje do wykonywania tej funkcji na czas określony .

W ramach powyższego rozpatrywane są również skargi na sąd złożone bezpośrednio do KRS lub do prezesa , po wstępnej weryfikacji przez Zespół KRS (kompetencja współdzielona w ramach opiniowania z samorządnością). ORS miałby opiniować kandydatów na wizytatorów, zgłaszanych przez (ZOSOiPA). Wyboru spośród co najmniej 2 kandydatów dokonywałby 1PSN lub KRS (w zależności od koncepcji i zakresu nadzoru ). Kandydatem na wizytatora może być każdy sędzia, który spełni wymóg określonego stażu orzeczniczego (5 lat) oraz cieszy się autorytetem w środowisku, wykazuje się specjalizacją w danej dziedzinie. Wizytator powinien być powoływany na określoną kadencję (3 lata), z możliwością ponownego wyboru (ale nie więcej niż 2 kadencje pod rząd).

1. **nadzór wewnętrzny -** Wewnętrzny nadzór administracyjny nad działalnością sądów sprawuje KRS poprzez prezesów sądów z udziałem samorządności.. W przypadku skarg na sędziego , po opinii organu samorządności , sprawa trafia do KRS, który po wstępnej ocenie zasadności przez zespół wyznacza wizytatora. Pytanie co z sytuacją wymagającą natychmiastowej reakcji kto i co może natychmiast nakazać ??? Chyba tylko prezes, a od jego decyzji skarga do Zespołu Wizytatorów. (kompetencja współdzielona w ramach opiniowania z samorządnością)
2. **KOMPETENCJĘ BUDŻETOWA/FINANSOWA**

ustalanie budżetu wymiaru sprawiedliwości; ustalenie budżetu poszczególnych sądów; rozdział budżetu w sądach; wsparcie niepieniężne dla sądów[[11]](#footnote-11); zagwarantowanie funkcjonowania sędziów, ale również urzędników sądowych, referendarzy, czy asystentów, w tym w aspekcie organizacyjnym (kompetencja współdzielona w ramach opiniowania z samorządnością). Przygotowany przez KRS projekt budżetu jest opiniowany przez ORS (opinia niewiążąca , obligatoryjna).

1. **KOMPETENCJĘ EDUKACYJNĄ/ SZKOLENIOWĄ**

szkolenie wstępne; szkolenie ustawiczne; organizowanie i branie udziału w konferencjach; finansowanie dalszych szkoleń; kształcenie obowiązkowe – w praktyce KSSiP pod auspicjami KRS[[12]](#footnote-12)(kompetencja współdzielona w ramach opiniowania z samorządnością). KSSiP pod auspicjami KRS, do dyskusji rola samorządności i szkolenia lokalne.

1. **KOMPETENCJĘ ETYCZNĄ/ DEONTOLOGICZNĄ**

Kształtowanie etyki sędziowskiej i kodeksy (zbiory zasad) postępowania (soft law) [[13]](#footnote-13) (kompetencja współdzielona w ramach opiniowania z samorządnością). ORS – kompetencja opiniowania uchwał KRS dotyczących kształtowania etyki sędziowskiej oraz prawo do wystąpienia z wnioskiem o zajęcie przez KRS stanowiska lub podjęcie prac i analiz dotyczących tych kwestii (np. wniosek o opracowanie kodeksu dobrych praktyk nadzorczych.

1. **KOMPETENCJĘ INFORMACYJNĄ**

Stworzenie mechanizmów transparentości[[14]](#footnote-14); u jawnianie informacji finansowych; ochrona danych osobowych (GDPR)[[15]](#footnote-15), utworzenie instytucji rzecznika sądownictwa[[16]](#footnote-16)

Przy czym zakłada się powstanie odrębnego podmiotu nazwijmy go INSTYTUT INFORMATYZACJI SĄDOWNICTWA, który zajmuje się nagrywanie posiedzeń[[17]](#footnote-17); publikowanie wyroków[[18]](#footnote-18) etc. W ramach tego instytutu jednym z podmiotów współdecyzyjnych winien być KRS.

Rzecznik sądownictwa przy KRS powinien współpracować z Prezydium ORS, do którego kompetencji należy m.in. podejmowanie działań mających na celu przedstawiania w mediach, także społecznościowych rzetelnego obrazu funkcjonowania sądownictwa. Współpraca niesformalizowana.

1. **KOMPETENCJĘ INFORMATYCZNĄ**

Zapewnienie funkcjonowania e-sprawiedliwości[[19]](#footnote-19)

Przy czym zakłada się powstanie odrębnego podmiotu nazwijmy go INSTYTUT INFORMATYZACJI SĄDOWNICTWA, który zajmuje się administrowaniem plikami i orzeczeniami[[20]](#footnote-20) (przechowywanie danych, chmury, serwery)[[21]](#footnote-21); dostępem do Internetu[[22]](#footnote-22); wyszukiwarkami internetowymi. W ramach tego instytutu jednym z podmiotów współdecyzyjnych winien być KRS.

1. **KOMPETENCJĘ PRAWODAWCZA**

Tworzenie zasad postępowania, statutów sądów (regulamin urzędowania sądów powszechnych, instrukcja). [[23]](#footnote-23)

Przy współpracy z Prezydium ORS, do którego kompetencji należy m.in. - organizacja zespołów roboczych do opiniowania przez samorządność sędziowską aktów prawnych dotyczących funkcjonowania sądownictwa. Współpraca powinna być w jakiś sposób sformalizowana – konieczność sięgania przez KRS po opinie samorządu sędziowskiego.

1. KRS – schemat organizacyjny

Tabelka w załączeniu.

1. *E. Alvarez Conde; R. Tur Ausina* , Derecho constitucional, Madrid 2016, s. 723. [↑](#footnote-ref-1)
2. Zob. zamiast wielu D. Kośar, Beyond Judicial Councils: Forms, Rationales and Impact of Judicial Self-Governance in Europe [w:] German Law Journal (2018), Vol. 19, nr. 07, s. 1596 [↑](#footnote-ref-2)
3. Rzecz oczywista, wynikająca wprost z Konstytucji [↑](#footnote-ref-3)
4. Jak wyżej [↑](#footnote-ref-4)
5. Kwestia dotyka konstytucyjnej zasady nieprzenoszalności sędziego, a zatem tylko KRS, zgodnie z odpowiednimi przepisami, może sędziego przenieść na inne miejsce służbowe, z wyjątkiem oczywiście orzeczenia sądu dyscyplinarnego [↑](#footnote-ref-5)
6. W założeniu budżet sądownictwa przechodzi do kompetencji KRS-u, a zatem określanie zarówno wynagrodzenia zasadniczego, jak i dodatkó na poszczególnych stanowiskach, powino równeiż należeć do KRS (na podstawie ustawowej delegacji, gdyż w grę wchodzi obciążenie budżetu Państwa) [↑](#footnote-ref-6)
7. Jeśłi chodzi o ogólne obciążenie sędziów, to powina to być kompetencja Rady; z przepisów wykonawczych mogą wynikać wyjątki dot. Np. sędziów funkcyjnych, delegowanych itp.- w dużo mniejszym zakresie niż obecnie [↑](#footnote-ref-7)
8. Kompetencja KRS, dane przekazywane w ramach hierarchicznej struktury sądów [↑](#footnote-ref-8)
9. To szystko mieści się w szerszym pojęciu judicial map, rozumianego jako sprawne i efektywne zarządzanie sądami na podstawie danych statystycznych , a nie tylko rozmieszczenie sądów i sędziów w kraju [↑](#footnote-ref-9)
10. Tak, o ile skarga wydaje się zasadna. [↑](#footnote-ref-10)
11. Wszystko to jest nowością w polskich warunkach, jednak dla pełnej niezależności od władzy wykonawczej, przeniseienie kompetencji w tym zakresie wydaje się niezbędne. Oznacza to również przeniesienie całego aparatu urzeęniczego związanego z gospodarką finansową sądów z Ministerstwa Sprawiedliwości do KRS oraz konieczność zatrudnienia specjalistów w dziedzinie statystyki, wydajności , finansów itp., jak również przeprowadzenie szkoleń w tej dziedzinie dla prezesów/dyrektorów poszczegónyh sądów [↑](#footnote-ref-11)
12. W tym zakresie niemalże wyłączność (vide szkolenia organizowane przez uczelnię ks. Rydzyka) ma Krajowa Szkoła Sądownicitwa i Prokuratury- powinna ona, wzorem wielu podobnych sobie instytucji szkoleniowych w Europie, przejść pod auspicje KRS, która będzie miała wpływa na curriculum (program szkoleniowy) i wskazywać będzie tematy koniecznych szkoleń; sędziowie delegowani do KSSiP (podobnie jak Ci, delegowani do Departamentów MS związanych ze statysyką i wydajnością sądów) przejdą pod nadzór merytoryczny KRS i będą mogli orzekać, choćby i w ograniczonym zakresie. [↑](#footnote-ref-12)
13. Klasyczne uprawnienie krajowych rad sądownictwa- tworzenie i interpretacja zasad etyki i deontologii zawodowej [↑](#footnote-ref-13)
14. Jeśli zajdzie potrzeba- w ramach całego kraju [↑](#footnote-ref-14)
15. Wynika z uregulowania ustawowego i Rozporządzenia unijnego [↑](#footnote-ref-15)
16. Wydaje się, że zachodzi potrzeba utworzenia instytucji nagłaśniającej nie tylko działania Rady (od tego byłby, rzecz jasna, rzecznik samej Rady), ale działalność całego sądownictwa, jak również propagującej zasady państwa prawa i niezawisłości sędziów oraz niezależności sądów; w tym zakresie KRS wydaje się byż najlepiej sytuowany. [↑](#footnote-ref-16)
17. Uregulowane kodeksowo. Posiedzenia zaś samej Rady winny być dostępne ogólnie z wyjątkiem konieczności ochrony danych osobowych [↑](#footnote-ref-17)
18. Obecny system zdaje egzamin- wyroki sądów są ogólnie dostepne [↑](#footnote-ref-18)
19. W zależności od rozumienia pojęcia- jeśli chodzi o e-justice portal, to właściwym w tym zakresie jawi się nadak Ministwerstwo Sprawiedliwości; jeśłi zaś chodzi o wszelkiego rodzaju steony internetowe propagujące wiedzę o wymiarze sprawiedliwości i sędziowskiej iezawisłości, to KRS jest konstytucyjnie umocowany [↑](#footnote-ref-19)
20. Wewnętrzna regulacja Rady dot. Wniosków, postanowień itp- zgodna z zasadami ochrony danych osobowych [↑](#footnote-ref-20)
21. Jak się wydaje, obecny system zdaje egzamin [↑](#footnote-ref-21)
22. Powinno być to uregulowane ustawowowo- sędziowie winni mieć swobodny dostęp do danych z internetu (wyjątki dot. Zawartości przeglądnych plików można przewidzieć podustawowo) [↑](#footnote-ref-22)
23. W tym zakresie kompetencje powinny przejść z Ministerstwa Sprawiedliwości do Krajowej Rady Sądowncitwa [↑](#footnote-ref-23)