*adw. dr Magdalena Matusiak-Frącczak*

**ZAŁOŻENIA**

**DO PROJEKTU USTAWY O KOSZTACH SĄDOWYCH W SPRAWACH CYWILNYCH**

1. Ustawa o kosztach sądowych i przepisy odnoszące się do kosztów sądowych powinny zostać maksymalnie uproszczone.
2. Nie powinno być obligatoryjnego odrzucenia pisma ze względu na brak opłaty w sprawie, gdzie występuje pełnomocnik. Stanowi to nieproporcjonalne oraz nieuzasadnione ograniczenie prawa do sądu oraz bez potrzeby dyskryminuje osoby, które korzystają z usług pełnomocnika. Konsekwencje błędu pełnomocnika w takim przypadku mogą być dla strony zbyt dotkliwe i to strona je poniesie. Odrzucenie pisma nie będzie karą dla pełnomocnika, tylko dla samej strony. Cytując stałe i liczne orzecznictwo ETPC w zakresie ograniczania praw konwencyjnych (prawo do sądu jest prawem i konstytucyjnym, i konwencyjnym), takie ograniczenie prawa do sądu jest nieproporcjonalne i wychodzi poza to, co jest niezbędne i konieczne dla osiągnięcia celu (a tym, zdaje się, jest szybkość postępowania). Prawem do sądu jako prawem człowieka jest prawo do sprawiedliwego procesu (powinien on być szybki, ale gdyby miał być niesprawiedliwy z powodu szybkości, to równie dobrze mógłby być zbędny). Nie chodzi o odhaczanie kolejnych numerków (sygnatur), a o prawidłowe merytoryczne rozpoznanie istoty sprawy.
3. Problematyka opłaty od środka zaskarżenia. Postępowanie dowodowe koncentruje się przed sądem pierwszej instancji, w postępowaniu odwoławczym występuje rzadko, a prawie nigdy na etapie skargi kasacyjnej. Stąd więcej czynności będzie do wykonania przed sądem pierwszej instancji. Obecnie opłata od apelacji i skargi kasacyjnej dorównuje opłacie od pozwu/wniosku. W sprawach sądowoadministracyjnych opłata od skargi kasacyjnej wynosi 50% opłaty od skargi, nie mniej niż 100,00 zł. Dlatego też postuluje się wprowadzenie tego samego mechanizmu w postępowaniu cywilnym. Do ustalenia jest kwestia, czy ta proporcja powinna wynosić 50%, czy nie np. 60%, 75%.
4. Stawka degresywna dla liczenia opłaty stosunkowej od pozwu. Proponuje się wprowadzenie rozwiązania analogicznego z tym przyjętym w sądownictwie administracyjnym[[1]](#footnote-1).
5. Zniesienie dodatkowych opłat sądowych, wprowadzonych nowelizacją z 2019 r., np. od przesłuchania świadków (koszty te powinny być rozliczane w orzeczeniu kończącym postępowanie w danej instancji). Dotychczasowy sposób ponoszenia opłat (tj. przed zmianami z 2019 r.) w toku postępowania powinien zostać przywrócony.
6. Zwolnienie od kosztów sądowych osób, które wnoszą roszczenie o rentę wyrównawczą z art. 446 § 2 k.c. (ma ona charakter alimentacyjny i powinna być traktowana jak alimenty).
7. Zagadnienie opłaty od roszczeń o zadośćuczynienie, kilka proponowanych rozwiązań do wyboru:
   1. opłata 1000,00 zł, jak w przypadku sporów konsumenckich z bankami (chodzi głównie o kredyty frankowe);
   2. podanie wartości przedmiotu sporu w widełkach na potrzeby ustalenia opłaty tymczasowej, a w przypadku oddalenia powództwa w znacznej części ze względu na niezasadne w stopniu rażącym zawyżenie żądania – obciążenie powoda obowiązkiem uzupełnienia opłaty od pozwu w wyroku kończącym postępowanie w instancji. W przypadku uwzględnienia powództwa w wyższej wysokości – obciążenie pozwanego obowiązkiem uzupełnienia opłaty od pozwu. Ww. rozwiązanie ma jeden aspekt problematyczny, tj. kryteria uznania, że roszczenie zostało zawyżone niezasadnie w stopniu rażącym (są różne sytuacje, obniżenie zadośćuczynienia może wynikać np. z ustalenia przez sąd proporcjonalnie dużego przyczynienia się pokrzywdzonego do powstania krzywdy, może to być skutek długiego i trudnego postępowania dowodowego z jednej strony, z drugiej strony, jak niejaki J.J. oraz inni osadzeni w ZK, chodzi o *a priori* wydumane i zawyżone roszczenia). Jest to kwestia jeszcze do dopracowania.
8. Rozszerzenie przepisów o opłacie tymczasowej nie tylko na zadośćuczynienia (j.w.), ale również na odszkodowania lub zachowki. Roszczenia te mogą być trudne do oszacowania w momencie wnoszenia pozwu, np. jeżeli sprawa będzie wymagała przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego rzeczoznawcy i ostatecznie przyznana kwota będzie zależała od dokonania wycen.
9. Rozważenie przeniesienia spraw o zasiedzenie do spraw, od których uiszczana jest opłata zależna od wartości przedmiotu sporu. Opłata w wysokości 2.000,00 zł, biorąc pod uwagę mnogość stanów faktycznych, wydaje się nieuzasadniona i niesprawiedliwa. Będzie ona niska, jeżeli ktoś będzie dochodził zasiedzenia wartościowej nieruchomości z jednej strony, a z drugiej będzie wysoka w sprawach, gdzie strona dochodzi zasiedzenia niewielkiego udziału w nieruchomościach o małej wartości.
10. Opłata stosunkowa płacona przez pracownika – opłata stosunkowa przy przekroczeniu wartości przedmiotu sporu o 50.000,00 zł. Takie rozwiązanie nie chroni prawa do sądu pracownika, który najczęściej znajduje się w sytuacji utraty pracy i źródła dochodu. Dlatego proponowane są dwa rozwiązania:
    1. zwolnienie od tej opłaty w całości;
    2. uczynienia tej opłaty opłatą warunkową, to jest pracownik byłby zobowiązany do jej uiszczenia dopiero po prawomocnym przegraniu przez niego postępowania (kwestia do rozważenia, jak liczyłaby się ta opłata stosunkowa, czy również według 5% od wartości przedmiotu sporu, czy wyłącznie 5% od nadwyżki wartości przedmiotu sporu przekraczającej 50.000,00 zł, czy też ewentualnie zastosowanie niższej niż 5% stawki przeliczeniowej).
11. Opłaty w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych. Obecne rozwiązanie zwalnia z opłat osobę wnoszącą odwołanie. Najczęściej jest to sam ubezpieczony, ale zdarzają się sytuacje, kiedy czyni to płatnik składek. Wówczas płatnik składek (pracodawca) będzie zwolniony z opłaty od ewentualnej apelacji, a ubezpieczony pracownik będzie obciążony opłatą stałą. Być może należałoby rozważyć bardziej szczegółowe uregulowanie tego zagadnienia, wszak sprawy z tego zakresu są różne. Sprawy o świadczenia (emeryturę, rentę, zasiłki) powinny być bezpłatne dla ubezpieczonego. Sprawy o ustalenie podlegania ubezpieczeniom społecznym powinny być może być uregulowane, jak sprawy pracownicze w punkcie 10 lit. b. Należy tu bowiem pamiętać, że najczęściej sprawy te dotyczą pozornego zatrudnienia lub pozornego prowadzenia działalności gospodarczej celem uzyskania wysokich świadczeń zasiłkowych po krótkim okresie ubezpieczenia. Być może inaczej należy spojrzeć na sytuację, kiedy badamy zatrudnienie pracownika za stawkę minimalnego wynagrodzenia za pracę, a inaczej, kiedy za danego ubezpieczonego są płacone nieliczne (kilka) składki, celem otrzymania niezasadnego zasiłku chorobowego lub macierzyńskiego (autorka może przedstawić Członkom Komisji specyfikę spraw z tej dziedziny, ponieważ zdaje sobie sprawę, że nie jest to popularny temat ani u praktyków, ani u teoretyków prawa). Jeżeli w takiej sprawie odwołanie wnosi płatnik, który jednocześnie nie jest ubezpieczonym (pracodawca), zasadne jest zastosowanie opłaty stosunkowej. W przypadku obciążenia opłatą od środków zaskarżenia przez świadczeniodawcę (właściwy organ emerytalno-rentowy) praktycznie nierealne wydaje się wprowadzenie opłaty sądowej obciążającej którykolwiek z tych podmiotów (np. ZUS czy KRUS, ale nie tylko, ponieważ swoje oddziały emerytalno-rentowe posiadają również MSWiA czy MON).
12. Zagadnienie do rozważenia i doprecyzowania: instytucja odpowiedzialna za przyznanie przywileju zwolnienia od kosztów sądowych (sąd, organ administracyjny, np. ośrodki pomocy społecznej – mają w swoich bazach więcej informacji, w przypadku świadczeniobiorców znają sytuację domowo-rodzinną, w tym sprawdzają warunki w domu). Je.żeli istnieją rejestry wszystkich otrzymywanych świadczeń publicznych przez poszczególnych świadczeniobiorców, to organ rozpoznający wnioski o zwolnienie od kosztów powinien mieć dostęp do takiej bazy danych.
13. Stworzenie bardziej precyzyjnych reguł zwolnienia od kosztów dla przedsiębiorców.
14. Rozważenie możliwości wprowadzenia kaucji aktorycznej dla powodów w sytuacji mieszczącej się w granicach dyspozycji art. 1911 k.p.c., w której jednak doszło do przekazania sprawy na etap rozpoznawczy. O kaucji aktorycznej decydowałby sąd, na uzasadniony wniosek pozwanego.
15. Problematyczna opłata w wysokości 100,00 zł od uzasadnienia roszczenia. Proponowanych jest kilka rozwiązań:
    1. pozostawienie tej opłaty (jako sposób na walkę z pieniactwem z uwagi na przeciążenie sądów);
    2. zlikwidowanie tej opłaty (uzasadnianie orzeczeń jest częścią postępowania, autorka opracowania wyraża pogląd, że sąd powinien wiedzieć, dlaczego wydał taki, a nie inny wyrok, więc sporządzenie uzasadnienia nie powinno być problematyczne (przykładowo w Niemczech uzasadnienia sporządza się bez opłat z urzędu w każdej sprawie, czasami – jak w sprawach np. nakazowych – uzasadnienie ma 3 linijki i jest wystarczająco zrozumiałe, nie ma potrzeby w prostych sprawach pisania skomplikowanych elaboratów w prostych sprawach, zaś uzyskany dzięki temu czas lepiej spożytkować na napisanie uzasadnienia z prawdziwego zdarzenia w skomplikowanej sprawie problematycznej prawnie i dowodowo);
    3. rozwiązanie kompromisowe: zmiana logiki uzasadnień oraz ich skrócenie. Obecnie uzasadnienia nie są pisane dla stron, aby poznały sposób rozumowania sądu, aby przekonały strony, że wydany wyrok odpowiada prawu i został wydany przy uwzględnieniu wszystkich argumentów stron. Uzasadnienia są pisane pod kątem rozpoznawania apelacji lub skargi kasacyjnej w sposób, który ma trafić do sędziów sądów odwoławczych. Tymczasem uzasadnienia nie są dla sędziów, a dla jednostek, które realizują swoje prawo do sprawiedliwego procesu. Dlatego też potrzebne wydaje się opracowanie modelu uzasadnień, który je maksymalnie uprości[[2]](#footnote-2).
16. Ostateczne oraz jednoznaczne uregulowanie, że wniosek o uzasadnienie postanowień o zwolnieniu od kosztów, odmowie takiego zwolnienia, przyznaniu prawa do pełnomocnika z urzędu lub odmowie przyznania takiego pełnomocnika powinno być wolne od opłat. Po nowelizacji z 2019 r. obowiązek uiszczenia opłaty od uzasadnienia w wysokości 100,00 zł jest w przypadku tych postanowień niejasny i część sądów żąda takiej opłaty, choć z założenia postępowanie wpadkowe w ww. przedmiocie powinno być bezpłatne. Do rozważenia również możliwość wprowadzenia opłaty dodatkowej w sytuacji, kiedy wnioskodawca podałby nieprawdziwe dane w oświadczeniu o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania.

1. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. **w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, Dz. U. 2006 Nr 3, poz. 17, ze zm. § 1 rozporządzenia określa następujące zasady dla wpisu liczonego od wartości przedmiotu sporu:**

   1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

   2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

   3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;

   4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł. [↑](#footnote-ref-1)
2. Autorka opracowania nie do końca zgadza się z taką argumentacją. Uproszczenie języka uzasadnień jest jak najbardziej zasadne. Niemniej, autorka pisze własne publikacje naukowe w oparciu o analizę komparatystyczną i obserwuje modele uzasadnień między innymi sądów powszechnych w innych państwach (należy pominąć tutaj sądy i trybunały międzynarodowe, których obciążenie nie jest porównywalne z sądami powszechnymi). Są to orzeczenia rozbudowane, ale proste w odbiorze, usystematyzowane, bogate w odwołania do orzecznictwa czy doktryny, a mimo wszystko zrozumiałe dla laika. Powyższe dotyczy spraw precedensowych, skomplikowanych, problematycznych prawnie. Orzeczenia w sprawach prosty mają krótkie, zwięzłe uzasadnienia. [↑](#footnote-ref-2)