Wersja dla SKK z 29. 03. 2019 r.

Ustawa o Krajowej Radzie Sądownictwa i zmianie niektórych innych ustaw

– założenia do projektu

1. **Organizacja i kompetencje Krajowej Rady Sądownictwa**
2. **Organizacja samorządu sędziowskiego**
3. **Status sędziego**

1. Powołanie przez Prezydenta RP na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa

2. Stanowisko sędziego

 2.1. Jednolite stanowisko sędziego sądu powszechnego

 2.1.1. Wyznaczenie miejsca służbowego (siedziby) sędziego

 2.1.2. Struktura sądów powszechnych - sądy rejonowe, sądy okręgowe i sądy apelacyjne

 2.1.3. Zmiana miejsca służbowego - system awansów (tryb i podstawy)

3. Delegowanie sędziego:

 3.1. Delegowanie do pełnienia obowiązków sędziego za jego zgodą – tzw. mała delegacja do 14 dni (nie zamknięto dyskusji)

 3.2. Pełnienie innych obowiązków niż obowiązki sędziego

 3.2.1. Możliwość delegacji wyłącznie do KRS lub „instytucji międzynarodowej”

 3.2.2. Obowiązek zrzeczenia się urzędu; powrotne objęcie urzędu w okresie nie dłuższym niż 5 lat

4. Czas pracy

 4.1. Określony wymiarem zadań i limitami liczbowymi

 4.2. Program wprowadzania limitów ważonych (przy uwzględnieniu stopnia skomplikowania załatwionych spraw)

5. Wynagrodzenia

 5.1. Zróżnicowanie przez staż pracy albo pełnioną funkcję (ale tylko w razie braku zmiany zakresu dotychczasowych obowiązków)

6. Dodatkowe zatrudnienie i zajęcie - działalność naukowa i edukacyjna

7. Oświadczenia majątkowe (nie zamknięto dyskusji)

 7.1. Wyłączenie jawności zewnętrznej

 7.2. Pełna jawność zewnętrzna

 7.3. Pełna jawność zewnętrzna po weryfikacji tożsamości

8. Odpowiedzialność sędziego za wykroczenia

 8.1. Immunitet formalny z uwzględnieniem katalogu kar za wykroczenia; względny w zakresie niektórych wykroczeń (art. 81 § 2-4 p.u.s.p.)

Brak potrzeby zmian:

- techniczny tryb przeprowadzania konkursu

- kryteria uzasadniające powołanie na stanowisko sędziego

- objęcie stanowiska

- droga służbowa

- tajemnica służbowa

- urlopy

- świadczenia socjalne

- stan spoczynku

- immunitet w zakresie odpowiedzialności karnej

1. **Nadzór administracyjny nad sądami**
2. **Odpowiedzialność dyscyplinarna**

 1. Podstawy odpowiedzialności dyscyplinarnej:

 a) definicja przewinienia dyscyplinarnego,

 b) kwestia, czy sędzia powinien odpowiadać dyscyplinarnie za działania stricte orzecznicze;

 2. struktura sądownictwa dyscyplinarnego, w tym zagadnienia:

 a) izby dyscyplinarnej SN,

 b) składów sądzących, w tym tzw. czynnika społecznego,

 c) członkostwa w sądach dyscyplinarnych w terenie i statusu sędziego dyscyplinarnego,

 d) właściwości sądów dyscyplinarnych - w tym zakresu właściwości w sprawach pozadyscyplinarnych jak odwołania od wytyków itp.;

 3. procedura postępowania dyscyplinarnego, w tym kwestie:

 a) regulacji norm odsyłających - oparcie na odpowiednim stosowaniu kpk w sposób pozytywny czy też negatywny,

 b) gwarancji procesowych, w tym udziału obrońcy obwinionego/pełnomocnika sędziego,

 c) wyróżnienia postępowania wyjaśniającego jako części postępowania dyscyplinarnego czy też wyodrębnienie go poza tym postępowaniem,

 d) statusu rzecznika dyscyplinarnego,

 e) relacji pomiędzy postępowaniem karnym a dyscyplinarnym w sprawach o ten sam czyn,

 f) relacji pomiędzy postępowaniem dyscyplinarnym a samorządem sędziowskim (pytanie z ankiety: "Czy samorząd sędziowski powinien mieć realny wpływ na:- wszczynanie postępowania dyscyplinarnego?", a także np. pytanie o wpływ samorządu na wybór rzeczników),

 g) statusu pokrzywdzonego,

 h) jawności postępowania,

 i) podmiotu zobowiązanego do wykonania kar dyscyplinarnych;

 4. katalog kar dyscyplinarnych;

 5. pozostałe kwestie materialnoprawne:

 a) przedawnienie karalności,

 b) zatarcie ukarania,

 c) kara łączna,

 d) odstąpienie od wymierzenia kary.

1. **Gospodarka finansowa**
2. Założenia zmian w zakresie gospodarki finansowej sądów powszechnych winny być skorelowane z zakresem pojęciowym i instytucjami prawa finansów publicznych, gdyż sądy powszechne podlegają rygorom sprawozdawczości budżetowej oraz rachunkowości budżetowej. Osobną kwestią są gwarancje w postaci stałych, czyli niepogarszających się corocznych nakładów na sądownictwo w kolejnych budżetach oraz planach finansowych na kolejne lata. Modelowo nakłady powinny być określone jako stały procent np. rocznego PKB oraz niezależne od woli władzy MF czy RM.
3. Zarządzanie gospodarką finansową powinno być dokonywane poprzez podział na wydatki majątkowe oraz osobowe i odpowiednie przyporządkowanie zarządu środkami KRS oraz MS. Tak samo powinny być ujednolicone zasady nadzoru, w tym także administracyjnego nad personelem zatrudnionym w sądach (sekretarze, kuratorzy, służby techniczne).
4. Wydatki osobowe co do zasady należy powierzyć zarządowi KRS, który w tym zakresie dokonywałby ich transferu do dysponentów niższego stopnia w tym przede wszystkim prezesów sądów (niezależnie od struktury i jej ewentualnego jej „spłaszczenia”).
5. Wydatki majątkowe (wszystkie te, które nie są osobowe) zostałyby pozostawione MS i wykonywane w ramach planów finansowych. W tym zakresie wydatki majątkowe dotyczyłyby inwestycji, nakładów na środki trwale, ale też należności np. świadków i biegłych.
6. Ze względu na nierozerwalność funkcjonalną osób i mienia przy ewentualnych sporach warto zaproponować powołanie u boku KRS  komisji z przedstawicielem MS do rozstrzygania konfliktów kompetencyjnych.
7. Prezesi sądów powinni być odpowiedzialni za gospodarkę kadrową sądów oraz jej skutki finansowe. Zapotrzebowanie na etaty zgłaszane byłoby do KRS. KRS uwzględniając zapotrzebowanie w poszczególnych jednostkach sądowych i czuwając nad harmonijnym podziałem etatów organizowałyby konkursy na poszczególne stanowiska uwzględniając także zakres ich finansowania.
8. W zakresie gospodarki finansowej dyrektor sądu powinien podlegać decyzjom prezesa sądu, czyli to prezes byłby decydentem w zakresie spraw osobowych (np. etaty, ilość, stanowiska, przesunięcia) i aspektu ich finansowania. Dyrektor byłby kierownikiem finansowym. Pozostaje kwestia odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, lecz w tym zakresie można przyjąć, że odpowiedzialność ta wynikałaby z zasad podzielonego zarządu na wydatki osobowe i majątkowe.
9. W proponowanej koncepcji MS zachowuje zarząd majątkiem, w związku z czym dyrektorzy sądu nadal powinni opracowywać plany budżetowe i czuwać nad ich realizacją, ale tylko w zakresie spraw majątkowych, włączając w plan jednostki wydatki osobowe.
10. Relacje pomiędzy prezesem, a dyrektorem w obszarze sporządzania planu oraz w obszarze przesunięć wydatkowych w obrębie planu powinny być jasno określone (wydatki majątkowe nie finansują osobowych i odwrotnie).
11. Konieczne jest powiązanie czasu pracy sędziów i zasad rozliczeń jednostek sądowych z tzw. efektywnością w perspektywie opracowania centralnych zasad parametryzacji kosztochłonności spraw oraz przyznawanie etatów z uwzględnieniem wyników przeprowadzanej rokrocznie oceny pracy poszczególnych jednostek przy uwzględnieniu wskazanych zasad.
12. Przyjęcie proponowanej struktury gospodarki finansowej od strony podmiotowej (Prezes/Dyrektor) oraz przedmiotowej (wydatki majątkowe/osobowe) wzmacnia sposób zarządzania sądem oraz pozwala na „pewną samodzielność” finansową w ramach jednostki budżetowej i prowadzenie jej adekwatnie do warunków w jakich funkcjonuje jednostka.